

Sygn. akt I ACa 814/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2012r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi, I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Sąd Apelacyjny w Łodzi I Wydział Cywilny

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Miastkowska (spr.)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Alicja Myszkowska</b> <b>SA Wiesława Kuberska</b>
Protokolant:	st.sekr.sądowy Grażyna Michalska

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2012 r. w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa **R. K.**

przeciwko **Skarbowi Państwa - Wojewodzie (...)**

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 25 kwietnia 2012r. sygn. akt II C 1578/11

**postanawia:**

- 1. uchylić postanowienie w przedmiocie odroczenia rozprawy;**
- 2. umorzyć postępowanie apelacyjne;**
- 3. nie obciążać powoda kosztami postępowania odwoławczego.**

I ACa 814/12

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 25 kwietnia 2012r. Sąd Okręgowy w Łodzi oddalił powództwo R. K. przeciwko Skarbowi Państwa – Wojewodzie (...) o zapłatę.

Podstawą oddalenia powództwa był brak legitymacji biernej wskazanego jako strona pozwana Skarbu Państwa.

W apelacji od powyższego wyroku powód domagając się uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, zarzucił naruszenie art. 194 § 1 kpc polegające na niewezwaniu przez Sąd do udziału w sprawie osoby, która powinna być stroną pozwaną.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 8 listopada 2012r. powód cofnął apelację, wyjaśniając, iż pozostaje w toku postępowanie skierowane przeciwko Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej (...) Szpitalowi (...) im. M. K. w Ł. Uniwersytetowi Medycznemu w Ł. o zapłatę z tego samego tytułu, wszczęte na skutek wyłączenia przez Sąd w niniejszej sprawie żądania przeciwko temu podmiotowi, do odrębnego rozpoznania.

W świetle powyższych wyjaśnień, czynność w postaci cofnięcia apelacji należało uznać za w pełni skuteczną.

Dlatego na podstawie art. 391 § 2 kpc Sąd Apelacyjny umorzył postępowanie apelacyjne. Ze względu na fakt, iż powód kontynuuje naukę i nie posiada dochodu Sąd ten nie obciążył go kosztami postępowania, stosownie do treści art. 102 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc.