

Sygn. akt: I ACa 1462/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Bożena Błaszczuk
Sędziowie:	SSA Hanna Rojewska (spr.) SSO del. Krystyna Golinowska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Julita Postolska

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2013 r. w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa **W. B. (1), K. B. (1) i H. B.**

przeciwko **Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.**, poprzednio **(...) Spółce Akcyjnej w W.**

o zadośćuczynienie i odszkodowanie

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim

z dnia 16 maja 2012 r.

sygn. akt I C 144/12

1. umarza postępowanie apelacyjne w części zaskarżonej wyrok w punkcie 1. co do kwoty 65.000 złotych , w punkcie 2. co do kwoty 10.000 złotych i w punkcie 3. co do kwoty 10.000 złotych;

2. oddala apelację w pozostałej części;

3. zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powodów W. B. (2), K. B. (2) i H. B. kwoty po 1.800 (jeden tysiąc osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn. akt I ACa 1462/12

UZASADNIENIE

do postanowienia zawartego w punkcie 1) wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 9 maja 2013 roku

Pismem procesowym z dnia 6 sierpnia 2012 roku, pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., obecnie Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., cofnął częściowo apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 16 maja 2012 roku co do kwoty 65.000 złotych, zasądzonej na rzecz powódki W. B. (2) (pkt. 1 wyroku) oraz co do kwot po 10.000 złotych zasądzonych na rzecz powodów K. B. (2) i H. B. (pkt. 2 i 3 wyroku). Tym samym wskazał, że zaskarża powyższy wyrok w punktach 1, 2 i 3 co do kwot po 40.000zł.

Cofnięcie apelacji stanowi wyraz rezygnacji strony z poszukiwania ochrony własnego roszczenia w ramach postępowania apelacyjnego i nie podlega kontroli sądu.

Wprawdzie do cofnięcia apelacji doszło przed Sądem Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim, który stosownie do treści art. 391 § 2 zdanie drugie k.p.c. winien był umorzyć postępowanie apelacyjne w tym zakresie, wobec braku rozstrzygnięcia tegoż Sądu, o częściowym umorzeniu postępowania apelacyjnego w zakresie wskazanym powyżej orzekł Sąd Apelacyjny, na mocy art. 391 § 2 zdanie pierwsze k.p.c.