

Sygn. akt I ACa 969/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	<i>SSA Dorota Ochalska - Gola</i>
Sędziowie:	<i>SA Hanna Rojewska</i> <i>SO del. Marzanna Rojecka - Mazureczyk (spr.)</i>
Protokolant:	sekr. sądowy Joanna Płoszaj

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2014 r. w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa(...) ***Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.***

przeciwko (...) ***Spółce Akcyjnej z siedzibą w L. Oddział (...) w Ł.***

o zapłatę

na skutek apelacji strony powodowej

od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 15 kwietnia 2013 r. sygn. akt X GC 951/12

1. oddala apelację;

2. zasądza od (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w L. Oddział (...) w Ł. kwotę 5.400 (pięć tysięcy czterysta) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

IACa 969/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 15 kwietnia 2013 roku Sąd Okręgowy w Łodzi w sprawie XGC 951/12 z powództwa: (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w L. Oddział (...) w Ł. o zapłatę kwoty 310.783 wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 92 506,14 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 17 września 2012 r. do dnia zapłaty, oddalił powództwo w pozostałym

zakresie oraz zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1 775 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Wyrok ten zapadł na podstawie poniżej wskazanych ustaleń faktycznych:

(...) Spółka z o.o. w imieniu której działała A. S. zwróciła się do (...) SA o uzgodnienie lokalizacji linii kablowej średniego napięcia na terenie kolejowym w T. na działce nr (...), wydanie warunków technicznych ułożenia linii kablowej średniego napięcia na terenach (...), uwzględnienie podczas uzgadniania lokalizacji trasy kablowej średniego napięcia alternatywnych tras kablowych oraz wyrażenie zgody na wykonanie linii kablowej średniego napięcia na terenie kolejowym w T. na działkach nr (...), (...), (...), (...) oraz o wydanie warunków technicznych, które będą uwzględniały ułożenie linii kablowej (...)średniego napięcia na terenach kolejowych. Działki gruntu przez które miałyby przebiegać linia kablowa stanowią własność Skarbu Państwa, ale znajdują się w użytkowaniu wieczystym powodowej spółki. (...) spółka z o. o. działała w imieniu i na rzecz inwestora którym była (...) S.A.

W dniu 16 kwietnia 2010 r. w piśmie zatytułowanym (...) skierowanym do (...) Spółka z o.o. (...) S.A. uzgodniła lokalizację trasy kablowej (...)oraz wyraziła zgodę na wykonanie ww. linii na terenie kolejowym w T. dz. Nr (...) obręb (...) dz. (...),(...),(...) obr. (...) w T. na szczegółowo określonych tam warunkach ogólnych w tym m.in.:

- w punkcie 5 wskazano, że na czas realizacji robót inwestor /wykonawca wystąpi do Oddziału (...) o podpisanie umowy dzierżawy terenów pozostających w dyspozycji (...) S.A. oraz, że przed przystąpieniem do robót, wykonawca zobowiązany jest zgłosić się do Rejonu (...) (...) w P. ul. (...) celem opracowania bezpośrednich warunków do wykonywania robót (terminu i czasu trwania robót) i powołania komisji przekazania terenu (...) S.A., przy czym wstęp na teren (...) na czas trwania robót miał nastąpić po komisyjnym podpisaniu protokołu przekazania terenu (...) S.A.,
- punkcie 8, wskazano, że zakończenie robót należy zgłosić do Rejonu jak w pkt. 5 celem protokółarnego odbioru terenu (...),
- punkcie 14 wskazano iż za pozostawienie obcego uzbrojenia w gruncie lub na terenie (...), inwestor wniesie jednorazowe opłaty na rzecz (...) S.A. Oddział Gospodarowania (...) w Ł. zgodnie z obowiązującym cennikiem oraz, że na dzień wydania uzgodnienia koncepcji opłaty te wynoszą: za wynajęcie terenu (nie będącego przedmiotem umowy (...)) na czas prowadzenia robót 0,50 zł.m. kw /dobę, a za pozostawienie obcego uzbrojenia w gruncie lub na terenie (...) -220 zł /m kw, do powyższych cen dolicza się 22% VAT. W punkcie tym wskazano też, że w/w opłaty należy uregulować terminie 21 dni od daty wystawienia faktury oraz, że są one naliczane na odstawie decyzji nr (...) z dnia 26 marca 2007 r. (...) S.A. określającej sposób wyliczenia opłat, która to decyzja dostępna jest na stanowisku pracy wydającym uzgodnienie. W tej części (...) zapisano też, że w wyjątkowych przypadkach stawka odpłatności za zajęcie terenu (...) na czas prowadzenia robót może być negocjowana na podstawie indywidualnej kalkulacji.
- w punkcie 15 wskazano, że wyrażenie zgody na roboty przez (...) S.A. Oddział Gospodarowania (...) w Ł. jako dysponującego i zarządzającego terenami kolejowymi będącymi w obszarze jego działania jest równoznaczne z udostępnieniem terenu (...) na czas budowy po spełnieniu ww. wymogów (łącznie do pkt.5)
- w punkcie 16 wskazano, że po zakończeniu inwestycji inwestor zobowiązany jest wystąpić do Oddziału (...) z wnioskiem o ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu dla pozostawionej w terenie kolejowym instalacji.

Zgodnie z powołaną w uzgodnieniu Decyzją nr (...) S.A. Oddział Gospodarowania (...) w Ł. z 26 marca 2007 r. odbiór (przejęcie) terenu budowy po zakończeniu robót następuje na pisemny wniosek wykonawcy, a komisja określa w protokole m.in. powierzchnię pozostawionego uzbrojenia obcego w gruncie lub na terenie (...) przyjmując dla kanalizacji kablowej (energetycznej i teletechnicznej) 1,0 m x długość; kabli energetycznych (...)i teletechnicznych – (...)zaś dla kabli energetycznych (...)

Inwestor uzyskał decyzję, na podstawie której mógł zrealizować inwestycję oraz wykorzystać teren (...) S.A. na pozostawienie w nim urządzeń.

W dniu 01 sierpnia 2011 r. (...) SA przekazała protokolarnie firmie (...) teren budowy - działki nr (...) obr. (...) oraz działki nr (...) obręb (...) w T. w celu umożliwienia realizacji inwestycji w postaci budowy sieci elektroenergetycznej, linii kablowych (...) na długości ok. 1000 m. Jako inwestora wskazano (...) S.A. z siedzibą w L. Oddział (...).

W dniu 25 sierpnia 2011 r. spisany został protokół odbioru robót z udziałem zarządcy z (...) SA oraz kierownika robót. W protokole wskazano, że na terenie kolejowym zostało wbudowane urządzenie obce w postaci kabla na długości 1030 mb, a zajęta powierzchnia została określona na 309,00 m². Wykonawca robót w protokole potwierdził, że za zajęcie terenu na czas robót zapłacić ma wykonawca robot zaś za trwałe pozostawienie urządzenia w gruncie zapłaty ma dokonać (...) S.A. Protokół podpisali członkowie komisji Zarządca Rejonu (...) oraz kierownik budowy spółki (...).

W dniu 27 września 2011 r. (...) S.A. wystawiła fakturę za pozostawienie urządzeń na terenie (...) na kwotę 278.718,- zł z datą płatności na dzień 18 października 2011 r. i w dniu 5 października 2011 r. wysłała ją do pozwanego.

W dniu 21 października 2011 r. (...) odesłała bez księgowania powyższą fakturę podnosząc, że zgodnie z punktem 16 wystąpiła z wnioskiem o ustanowienia odpłatnej służebności przesyłu w związku z czym uważa, że do czasu zakończenia procedur prawnych ustanowienia służebności brak jest podstaw formalnych do zapłaty faktury.

Strona powodowa ponownie przesyłała fakturę pismem z dnia 16 listopada 2011 r. i wobec braku zapłaty dokonała wezwań do jej zapłaty pismami z dnia 22 lutego 2012 r. oraz 20 lipca 2012 r.

W dniu 31 sierpnia 2010 r. pozwana spółka w wyniku połączenia przejęła spółkę (...) S.A. z siedzibą w L., która stała się jej oddziałem.

Przy wyżej wskazanych ustaleniach Sąd I instancji stwierdził, że spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do zagadnienia istnienia i charakteru prawnego roszczenia powoda o zapłatę za pozostawienie na gruncie uzbrojenia w postaci kabla energetycznego, w szczególności tego czy roszczenie to ma oparcie w stosunku umownym i stanowi roszczenie wynikające z niewykonania zobowiązania czy w innych przepisach prawa cywilnego np. w przepisach o wynagrodzeniu właściciela za korzystanie z rzeczy przez posiadacza.

Sąd Okręgowy podniósł, iż jest okolicznością niebudzącą wątpliwości iż strona pozwana była inwestorem spornej inwestycji. Wprawdzie osoba występująca do (...) o wydanie warunków lokalizacji i wykonania linii kablowej działała w imieniu innego podmiotu prawnego, który występował charakterze inwestora również w chwili wydania i otrzymania tych warunków przez swojego pełnomocnika, to jednak pozwana już w dniu 31 sierpnia 2010 r. przejęła ten podmiot i stała się w ten sposób jego następcą prawnym., a w konsekwencji wstąpiła w ogół jego praw i obowiązków. W chwili przystępowania do wykonania inwestycji na terenie powoda pozwana spółka działała jako inwestor, a zatem w pełni dotyczyły jej warunki określone przez powoda, które zostały określone nie dla konkretnego podmiotu, ale dla konkretnej inwestycji.

Sąd Okręgowy stwierdził, że podstawą prawną roszczeń powoda nie mogą być przepisy o wynagrodzeniu za korzystanie z rzeczy przez posiadacza (art 224 k.c. i następne) gdyż wskazać należy, że posiadacz jest zobowiązany do zapłaty za korzystanie z rzeczy, wyłącznie gdy jest w złej wierze bądź dowiedział się o wytoczeniu przeciwko niemu powództwa o wydanie rzeczy, bez względu na charakter posiadania, natomiast w rozpoznawanej sprawie strona pozwana wykonała linie kablową na terenie powoda za jego zgodą, co automatycznie wyklucza możliwość przypisania jej złej wiary. Zgoda ta wyrażona została najpierw poprzez ustalenie przez powoda warunków lokalizacji i wykonania linii kablowej, a następnie poprzez dobrowolne przekazanie gruntu celem wykonania tej linii. Zdaniem Sądu Okręgowego niewątpliwe było także i to że roszczenie dochodzone przez powoda nie stanowi odpowiedniego wynagrodzenia jakie przewidują przepisy prawa na wypadek ustanowienia służebności przesyłu (art. 305² k.c.) gdyż wynagrodzenie takie jest przewidziane na wypadek ustanowienia odpowiedniej służebności, a niniejszy spór tego nie dotyczy, a ponadto niezależnie od tego czy służebność taka została czy zostanie między stronami ustanowiona, przede wszystkim wskazać należy, że polega ona na prawie do korzystania z nieruchomości obciążonej w oznaczonym zakresie zgodnie z przeznaczeniem urządzeń przesyłowych. Sąd I instancji uznał za słuszny argument, że służebność

przesyłu dotyczy związana jest z korzystaniem z nieruchomości na przyszłość, a roszczenie powoda dotyczy samego faktu pozostawienia na jego gruncie urządzeń pozwanego. Ponieważ podstawy prawnej takiego rodzaju roszczenia trudno doszukać się w przepisach prawa cywilnego dotyczących stosunków pozaumownych należało rozważyć czy pomiędzy stronami została zawarta umowa przewidująca tego rodzaju zobowiązanie. Zdaniem Sądu I instancji dopuszczalność zawarcia umowy o treści opisanej w pozwie i przyjęcia zobowiązania do zapłaty wynikającego z jej treści wynagrodzenia na gruncie zasady swobody umów wynikającej z przepisu art. 353¹ k.c. nie budzi wątpliwości. Możliwość umownego uregulowania stosunku prawnego obejmującego zezwolenie na zajęcie nieruchomości za wynagrodzenia za sam fakt zajęcia jej części (poprzez pozostawienie na niej określonych urządzeń) nie sprzeciwia się właściwości takiego stosunku prawnego. Celem pozwanego było uzyskanie zgody na korzystanie z terenu na potrzeby wybudowania linii umożliwiającej mu prowadzenia działalności gospodarczej i w konsekwencji osiąganie korzyści majątkowych natomiast strona powodowa liczyła na osiągnięcie korzyści materialnych za wyrażenie zgody na posadowienie tych urządzeń na nieruchomościach pozostających w jej dyspozycji gdyż powodowało to ograniczenia w możliwości korzystania z tej części gruntu. Umowa taka nie może być również uznana za sprzeczną z przepisem jakiegokolwiek innej ustawy, jak i nie została wskazana żadna zasada współżycia społecznego, która sprzeciwiałaby się takiemu uregulowaniu stosunków prawnych, zwłaszcza pomiędzy przedsiębiorcami. W tej sytuacji Sąd Okręgowy uznał, że zawarcie umowy o zajęcie za wynagrodzeniem terenu w celu przeprowadzenia linii kablowej należało uznać za prawnie dopuszczalne

Rozważając czy w niniejszej sprawie doszło do zawarcia takiej umowy Sąd I instancji stwierdził, że warunkom lokalizacji i wykonania linii kablowej przygotowanym przez powoda i przedstawionym pełnomocnikowi pozwanego można przypisać charakter oferty uznając za całkowicie niezrozumiałe argumenty pozwanej co do przypisania temu pismu charakteru „quasi jednostronnej decyzji administracyjnej”. Oferta jest takim oświadczeniem woli, które określa istotne postanowienia umowy, a pismo zatytułowane (...) wszelkie takie elementy posiadało. W szczególności nie było kwestionowane, że podpisała je osoba upoważniona, a zatem można mu przypisać charakter skutecznego oświadczenia woli. Ponadto w tym piśmie wskazane były wszystkie istotne postanowienia dla umowy regulującej możliwości wykorzystania gruntu powoda na cele inwestycji pozwanego (w tym tak przeprowadzenia robót budowlanych z tym związanych jak i warunków pozostawienia urządzeń). Wyrażona został w nim zgoda na lokalizację linii kablowej zgodnie ze wskazaną na mapach koncepcją oraz wskazane zostały szczegółowe warunki przeprowadzenia inwestycji i wykonania robót. Dotyczyły one takich spraw jak np. kwestie formalne samej inwestycji, ponoszenia kosztów zajęcia terenu na czas wykonania robót czy kwestie odpowiedzialności za szkody powstałe w związku z inwestycją czy w tych urządzeniach. Sąd Okręgowy podniósł, że w dokumencie tym odrębnie została przedstawiona kwestia ustanowienia odpłatnej służebności przesyłu (pkt 16), a odrębnie kwestia wniesienia opłaty za postawienie na gruncie (...) urządzenia (pkt 14). Ponieważ roszczenie dochodzone pozwem jednoznacznie wynika z uregulowania zawartego w pkt 14-tym należało je rozważać jako odrębny element szeroko rozumianego ekwiwalentu za zajęcie gruntu powoda przez pozwanego.

Sąd Okręgowy stwierdził, że poza ofertą i jej przyjęciem (także dorozumianym czy milczącym) prawo cywilne, a także doktryna prawa i orzecznictwo sadowe zna i dopuszcza również inne sposoby zawarcia umowy w tym poprzez fakty dokonane. Chodzi tu o sytuacje faktyczne gdy w znanych obu stronom postanowieniach i warunkach przyszłej umowy dochodzi do faktycznego przystąpienia do jej wykonywania przez obie strony bez zgłaszania uwag, zastrzeżeń czy zmian co do tych warunków. W ocenie Sądu I instancji w rozpoznawanej sprawie mamy do czynienia z taką właśnie sytuacją. Strona pozwana, która poprzez swojego pełnomocnika uzyskała zgodę powoda na dysponowanie znajdującą się w jego posiadaniu nieruchomością na cele budowlane, знаła warunki zarówno udostępnienia nieruchomości na potrzeby prowadzenia inwestycji jak i warunki dotyczące zasad późniejszego korzystania z tej nieruchomości. Obie strony, bez zastrzeżeń, przystąpiły do wykonywania postanowień umowy, pozwana poprzez przystąpienie do wykonywania inwestycji, a powódka poprzez udostępnienie nieruchomości na potrzeby budowy. Jest okolicznością bezsporną, że pomiędzy datą przedstawienia warunków przez powoda, a datą rozpoczęcia wykonywania inwestycji strony nie prowadziły żadnej korespondencji dotyczącej wykonania umowy zatem należało uznać że obie strony zgadzały się na tak określone warunki. Mając powyższe na uwadze, zdaniem Sądu Okręgowego należało

uznać, że z chwilą przystąpienia pozwanej spółki przez swojego podwykonawcę do wykonywania robót doszło między stronami do zawarcia umowy (art. 474 k.c.).

Odnosnie wysokości należnego stronie powodowej wynagrodzenia za pozostawienie urządzeń na jej gruncie Sąd I instancji stwierdził, że z treści pisma z 16 kwietnia 2010 r. wynika wprost, że opłat za postawienia obcego uzbrojenia zostanie obliczona wg stawki 220 zł na metr kwadratowy (plus podatek VAT). Zdaniem tego Sądu w treści pisma wprawdzie wskazano, że opłaty nalicza się wg decyzji nr (...) Dyrektora (...) i dodano, że jest ona dostępna na stanowisku pracy wydającym uzgodnienie jednakże wobec niezłączenia tej decyzji do tego pisma nie można obecnie skutecznie odwoływać się do jej treści gdyż nie można udowodnić, że jej treść była pozwanej znana lub, że mogła się ona z łatwością z nią zapoznać. W ocenie Sądu Okręgowego sposób określenie tego warunku nie wskazuje też aby decyzja ta zmieniała w jakimś istotnym zakresie sposób obliczania opłaty, raczej sugeruje, że stanowi jedynie podstawę wysokości jej obliczenia. Stąd nie można powoływać się na okoliczność, że pozwany dochowując należytej staranności powinien się z tą decyzją zapoznać. (...) nie stanowiła w żadnej mierze decyzji administracyjnej i na użytek niniejszego procesu może być traktowana jedynie jako wewnętrzny dokument, mający charakter cywilnoprawny o znaczeniu zbliżonym do ogólnych warunków umownych. Okoliczność, że w treści tego dokumentu wskazany został taki sposób obliczania zajętej powierzchni, że za 1 metr bieżący kabla przyjmuje się na potrzeby obliczenia opłaty 1 metr powierzchni gruntu zdaniem Sądu I instancji nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy wobec niezłączenia tego dokumentu do pisma z 16.04.2010 r. gdyż nie można uznać, że pozwanemu był znany taki sposób obliczania zajętej powierzchni i że wyraził on na to zgodę. W tym zakresie należało uznać, że umowa do zawarcia której pomiędzy stronami doszło, przewidywała sposób obliczania powierzchni zgodnie z dosłowną treścią pkt 14 powołanego pisma na co w sposób pośredni wskazuje także treści protokołu odbioru robót z 25 sierpnia 2011 r., podpisanego również przez przedstawiciela powoda, w którym wskazano zajętą powierzchnię jako 309 m².

W tym stanie rzeczy Sąd I instancji uznał, że roszczenie powoda można uznać za uzasadnione jedynie co do kwoty 82 935,60 zł, obliczonej jako iloczyn zajętej powierzchni i przyjętej stawki wynagrodzenia (309 m² * 220 zł = 67. 980 zł) powiększony o podatek VAT. Wobec niewykonania zobowiązania w tym zakresie przez pozwanego, na podstawie art. 353 § 1 k.c. w związku z art. 471 k.c., powództwo w tym zakresie podlegało uwzględnieniu. Na podstawie art. 455 k.c. Sąd ten uznał, iż roszczenie stało się wymagalne z dniem 18 października 2011 r., tj zgodnie z terminem płatności określonym w fakturze z 27 września 2011 r. którą w świetle pisma powoda z 5 października 2011 r. należało traktować jako wezwanie do zapłaty i która to niewątpliwie była znana pozwanej w tej dacie. O odsetkach od kwoty w/w Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 481 k.c. obliczając je w wysokości odsetek ustawowych za okres dochodzony pozvem tj. od dnia 19 października 2011 r. (tj. dnia następnego po terminie płatności) do dnia 6 września 2012 r. (zgodnie z żądaniem pozwu pozwu) tj. za okres 324 dni na kwotę 9 570,54 zł. Kwotę skapitalizowanych odsetek Sąd doliczył do zasądzonej części roszczenie głównego co dało sumę 92 506,14 zł zasądzonych w punkcie 1 wyroku, oddalając powództwo w pozostałej części jako nieznajdujące podstawy prawnej.

O kosztach procesu Sąd I instancji orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. zgodnie z zasadą stosunkowego ich rozliczenia przyjmując, że strona powodowa wygrała postępowanie w 30 %. Na koszty postępowania złożyły się koszty opłat sądowych poniesionych przez powoda i koszty zastępstwa procesowego powoda oraz pozwanego. Łącznie koszty postępowania wyniosły 29 974,- zł, z czego powód poniósł 22 757,- zł. Sąd orzekł o zwrocie przez pozwanego zwrot kwoty 1 755,- zł, gdyż winien bowiem ponieść koszty w kwocie 8 992,- zł (29 974,- x 30%), a poniósł jedynie 7 217,- zł, stąd też został obciążony różnicą między tymi kwotami.

Apelacje od powyższego wyroku złożyła strona powodowa zaskarżając go w całości i zarzucając mu naruszenie prawa materialnego przez błędną jego wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, w szczególności art. 66 § 1 kodeksu cywilnego w związku z art.68 k.c. przez przyjęcie, że treść pisma powoda z dnia 16 kwietnia .2010 r. uznanego przez Sąd za ofertę i zawierającego informację, że opłata naliczana jest według decyzji Dyrektora (...) dostępnej na stanowisku pracy wydającym uzgodnienie nakłady nie może być podstawą naliczenia opłat z powodu nie załączenia jej do pisma z dnia 16.04.2010 r. pomimo tego, że :

- oferty nie można przyjąć częściowo gdyż przyjęcie oferty dokonane z zastrzeżeniem zmiany lub uzupełnienia jej treści poczytuje się za nową ofertę w myśl art.68 k.c;

- jeżeli strony już przystąpiły do wykonania zobowiązania objętego umową, nie jest możliwe uznanie za nieważną umowy lub jej części ze względu na brak określenia wszystkich jej istotnych postanowień lub nie załączenie decyzji Dyrektora (...) wskazanej w ofercie;

- postanowienia składające się na treść proponowanej umowy mogą zostać w całości określone bezpośrednio w samej ofercie albo też w ofercie może zostać zawarte odesłanie do innego oświadczenia woli, określającego treść umowy, w szczególności wówczas, gdy do zawarcia umowy dochodzi przy wykorzystaniu wzorca umownego (ogólnych warunków umów, formularza, regulaminu, katalogu, prospektu i innych) .

W konkluzji skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 310.782,03 zł (trzysta dziesięć tysięcy siedemset osiemdziesiąt dwa złote i trzy grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty oraz

zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu , w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych ,ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia - przy uwzględnieniu kosztów postępowania odwoławczego.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 16 stycznia 2014 r pełnomocnik strony powodowej doprecyzował zakres zaskarżenia oświadczając, że skarżąc wyrok Sądu I instancji wyłącznie w części oddalającej powództwo i rozstrzygającej o kosztach procesu.

Apelacja nie jest zasadna.

Przede wszystkim podkreślenia wymaga , że skarżący nie kwestionuje poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych, które Sąd Apelacyjny przyjmuje za własne. Zdaniem Sądu II instancji nie można zgodzić się z twierdzeniem strony powodowej iż Sąd Okręgowy ustalił iż oferta strony powodowej mogła zostać przyjęta częściowo, ani także, że możliwe jest jej unieważnienie po przystąpieniu przez strony do wykonania umowy, jak również nie kwestionował iż postanowienia składające się na treść proponowanej umowy może zostać w całości lub w części określone bezpośrednio w ofercie albo też w ofercie może zostać zawarte odesłanie do innego oświadczenia woli , określającego treść umowy . Są to stwierdzenia zbyt daleko idące gdyż Sąd pierwszej instancji dokonał jedynie odmiennej, niż skarżąca, wykładni treści oferty zawartej w treści pisma z dnia 16 kwietnia 2010 r

Jak słusznie stwierdził Sąd Okręgowy pomiędzy stronami doszło do zawarcia umowy przez fakty dokonane za które należy uznać wydanie przez stronę powodową stronie pozwanej nieruchomości znajdującej się w użytkowaniu wieczystym powódki oraz przystąpienie przez stronę pozwaną do wykonywania zaplanowanej inwestycji na przekazanej jej nieruchomości na warunkach określonych w (...) z dnia 16 kwietnia 2010 r . W punkcie 14 tego dokumentu wskazano iż za pozostawienie obcego uzbrojenia w gruncie lub na terenie (...), inwestor wniesie jednorazowe opłaty na rzecz (...) S.A. Oddział Gospodarowania (...) w Ł. zgodnie z obowiązującym cennikiem, które na dzień wydania uzgodnienia koncepcji wynoszą: za wynajęcie terenu (nie będącego przedmiotem umowy (...)) na czas prowadzenia robót 0,50 zł./m. kw /dobę, za pozostawienie obcego uzbrojenia w gruncie lub na terenie (...) -220 zł /m kw , do powyższych cen dolicza się 22% VAT . W punkcie tym wskazano też, że w/w opłaty należy uregulować terminie 21 dni od daty wystawienia faktury oraz, że są one naliczane na podstawie decyzji nr (...) z dnia 26 marca 2007 r. (...) S.A. określającej sposób wyliczenia opłat , która to decyzja dostępna jest na stanowisku pracy wydającym uzgodnienie. W tej części (...) zapisano też, że w wyjątkowych przypadkach stawka odpłatności za zajęcie terenu (...) na czas prowadzenia robót może być negocjowana na podstawie indywidualnej kalkulacji. Skarżąca podniosła, że postanowienia składające się na treść proponowanej umowy mogą zostać w całości określone bezpośrednio w samej ofercie albo też w ofercie może zostać zawarte odesłanie do innego oświadczenia woli, określającego treść umowy, w szczególności wówczas, gdy do zawarcia umowy dochodzi przy wykorzystaniu wzorca umownego (ogólnych

warunków umów, formularza, regulaminu, katalogu, prospektu i innych) . Twierdzeniu temu samemu w sobie nie można odmówić prawdziwości jednakże nie przesądza to jeszcze o zasadności apelacji. Powódka w apelacji wywodziła, że skoro w punkcie 14 (...) znajduje się wzmianka o naliczaniu opłat na podstawie Decyzji nr (...) SA z dnia 4 z dnia 26 marca 2007 r to oznacza, że zgodnie z ofertą strony powodowej przyjętą przez pozwaną wyliczenie wynagrodzenia powinno następować na podstawie tego dokumentu, niezależnie od tego czy został on załączony do pisma z dnia 16 kwietnia 2010 r jak i tego czy strona pozwana przy zachowaniu należytej staranności miała możliwość zapoznania się z jego treścią. Zdaniem Sądu Apelacyjnego okoliczność, że decyzja nr (...) Dyrektora (...) została załączona do (...) nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy gdyż wszystkie elementy składające się na sposób ustalania wysokości wynagrodzenia za pozostawienie urządzeń w gruncie zostały w sposób jednoznaczny i precyzyjny określone w treści oferty strony powodowej , za jaką niewątpliwie należy uznać pismo z dnia 16 kwietnia 2010 r. Jest okolicznością bezsporną, że pomiędzy treścią punktu 14 Uzgodnień, a treścią Decyzji Dyrektora (...) nr (...) istnieje rozbieżność w zakresie sposobu ustalania wysokości wynagrodzenia za pozostawienie obcego uzbrojenia w gruncie lub na terenie (...). W (...) jest mowa o 220 zł za metr kwadratowy powierzchni, a w Decyzji nr (...) SA znajduje się uregulowanie iż powierzchnię pozostawionego uzbrojenia obcego w gruncie lub na terenie (...) SA należy przyjąć dla kanalizacji kablowej (energetycznej i teletechnicznej) oraz sieci wodociągowej , kanalizacyjnej i ciepłej preizolowanej wg zasady liczenia powierzchni 1,0 m x długość. Zdaniem skarżącej uregulowanie takie oznacza, że wynagrodzenie za pozostawienie w gruncie sieci energetycznej powinno być liczone od jej bieżącej długości, a nie od powierzchni liczonej w metrach kwadratowych. Zdaniem Sądu Apelacyjnego stanowisko takie nie jest właściwe. Oczywiście słuszne jest stanowisko strony powodowej, iż postanowienia składające się na treść proponowanej umowy mogą zostać w całości określone bezpośrednio w samej ofercie albo też w ofercie może zostać zawarte odesłanie do innego oświadczenia woli, określającego treść umowy, w szczególności wówczas, gdy do zawarcia umowy dochodzi przy wykorzystaniu wzorca umownego (ogólnych warunków umów, formularza, regulaminu, katalogu, prospektu i innych) jednakże dotyczy to tylko sytuacji, gdy w ofercie nie zostały określone wszystkie istotne elementy . Gdyby strona powodowa chciała aby wynagrodzenie za pozostawienie urządzeń w gruncie liczone było tak jak to przewiduje w/w decyzja, to w treści (...) nie powinno w ogóle znajdować się jakiegokolwiek uregulowanie tej kwestii, a jedynie odesłanie do obowiązującej na dzień wydania (...) Decyzji nr (...) SA. W sytuacji gdy w treści (...) znajduje się jednoznaczne i pełne uregulowanie sposobu ustalania wynagrodzenia, trudno zrozumieć dlaczego faktycznie miałyby ono być ustalone w inny sposób niż określone to zostało w tym dokumencie. Zdaniem Sądu Apelacyjnego przy takiej treści otrzymanego (...) strona pozwana miała pełne prawo uważać, że zawarte w punkcie 14 pisma z 16 kwietnia 2010 r odwołanie do Decyzji nr (...) Dyrektora (...) ma charakter wyłącznie techniczny, precyzujący iż wewnętrzną podstawę ustaleń zawartych tym piśmie dokumencie stanowi powołana decyzja. Podnieść także należy, że w cenniku stanowiącym załącznik do decyzji nr (...) SA z dnia 26 marca 2007 r określającym stawkę za pozostawienie uzbrojenia obcego na gruncie lub na terenie (...) SA opłata jednorazowa także została ustalona na 220 zł za metr kwadratowy powierzchni , a nie za metr bieżący. Należy również zwrócić uwagę na fakt, podniesiony już wcześniej przez Sąd Okręgowy, iż w protokole odbioru robót z dnia 25 sierpnia 2011 r sporządzonym przez Komisję, w skład której wchodził pracownik (...) SA, stwierdzono, że na terenie kolejowym zostało wbudowane urządzenie obce w postaci kabla o średnicy 8,8 cm na długości 1030 mb, a zajęta powierzchnia wynosi 309 m kw. Okoliczność ta , zdaniem Sądu Apelacyjnego, oznacza, że na tym etapie stosunków pomiędzy stronami także dla przedstawiciela strony powodowej oczywistym było, że dla potrzeb rozliczenia stron umowy, w związku pozostawieniem w gruncie powodowej spółki urządzeń obcych, należy przyjmować zajęta przez te urządzenia powierzchnię gruntu , a nie długość tego urządzenia w metrach bieżących. Mając na uwadze wszystkie wyżej podniesione argumenty na podstawie art. 385 kpc apelację należało oddalić jako bezzasadną .

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 kpc w związku z art. 391 §1 kpc.