

Sygn. akt I ACa 1219/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2014r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Alicja Myszkowska
Sędziowie:	SA Lilla Mateuszczyk SO del. Ryszard Badio (spr.)
Protokolant:	st.sekr.sądowy Jacek Raciborski

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2014r. w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa **Syndyka Masy Upadłości (...) S. J. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Ł.**

przeciwko **J. K.**

o wydanie akcji

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 14 grudnia 2012r. sygn. akt X GC 313/12

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza od J. K. na rzecz Syndyka Masy Upadłości (...)S. J. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Ł. kwotę 5400 (pięć tysięcy czterysta) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.**

Sygn. akt I ACa 1219/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 14 grudnia 2012 roku Sąd Okręgowy w Łodzi, w sprawie z powództwa Syndyka masy upadłości (...) S. J. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Ł. przeciwko J. K. o wydanie akcji, nakazał pozwanemu wydanie do masy upadłości (...) Ł. S. J. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Ł. do rąk syndyka masy upadłości T. M.: 500 (pięciuset) akcji imiennych serii (...) oraz 2000 (dwóch tysięcy) akcji imiennych serii (...) spółki (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Ł., nabytych na podstawie umowy z dnia 23 marca 2011 roku zawartej ze S. J. oraz 2 (dwóch) akcji imiennych serii (...) oraz 2 (dwóch) akcji imiennych serii (...) tej spółki nabytych na podstawie umowy z dnia 25 marca 2011 roku,

zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7.217,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz nakazał ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Łodzi kwotę 12.520,00 złotych tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej, sygn. akt X GC 313/12.

Podejmując zaskarżone orzeczenie Sąd Okręgowy ustalił, że S. J. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...) S. J. w Ł.. W dniu 23 marca 2011 roku S. J. zawarł z J. K. umowę sprzedaży akcji imiennych spółki (...) S.A. Na podstawie tej umowy S. J. sprzedał pozwanemu 500 akcji(...) oraz 2000 akcji serii (...) za cenę 20 złotych za jedną akcję. Łączna cena akcji wynosiła 50.000 złotych. W dniu 25 marca 2011 roku pomiędzy S. J., a J. K. zawarta została kolejna umowa zbycia akcji. Na podstawie tej umowy S. J. zbył na rzecz pozwanego 2 akcje serii (...) i 2 akcje serii (...) spółki (...) S. A. za cenę 20 złotych za akcję. Łączna cena akcji wynosiła 80 złotych.

Sąd I instancji wskazał, iż w dniu (...) S. J. zawarł związek małżeński z M. K., która jest córką pozwanego J. K..

Sąd Okręgowy ustalił też, że w dniu 25 maja 2011 roku S. J. złożył w Sądzie Rejonowym dla Ł. w Ł. wniosek o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu. Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2011 roku Sąd Rejonowy dla Ł. w Ł. ogłosił upadłość przedsiębiorcy S. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) w Ł. z możliwością zawarcia układu, z pozostawieniem upadłemu zarządu całym jego majątkiem. Następnie postanowieniem z dnia 25 stycznia 2012 roku Sąd Rejonowy dla Ł. w Ł. na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu na postępowania upadłościowe obejmujące likwidację majątku dłużnika. Sąd upadłościowy odwołał nadzorcę sądowego -T. M. i wyznaczył go syndykiem masy upadłości. Postanowienie uprawomocniło się w dniu 28 lutego 2012 roku.

W dniu 26 marca 2012 roku powód - syndyk masy upadłości wezwał pozwanego do zwrotu 502 akcji imiennych serii (...) i 2002 akcji imiennych serii (...) - spółki (...) S.A. z siedzibą w Ł. w terminie 7 dni.

Sąd Okręgowy wskazał, iż powyższy stan faktyczny był pomiędzy stronami procesu niesporny. Dodatkowo Sąd poczynił ustalenia faktyczne w zakresie niezbędnym dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy na podstawie załączonych do pozwu dokumentów urzędowych i prywatnych, których wiarygodność ani moc dowodowa nie była przez strony kwestionowana. Zgłoszony przez pozwanego w odpowiedzi na pozew wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania wartości przedsiębiorstwa nie został przez Sąd I instancji uwzględniony z uwagi na okoliczność, iż wartość rynkowa akcji nabytych przez pozwanego na podstawie umów z dnia 23 i 25 marca 2011 roku oraz stosunek ich wartości do ceny zakupu określonej w umowach pozostawały bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Kwestia rozliczeń i ewentualnych roszczeń pozwanego wobec masy upadłości z tytułu zwrotu ceny nabytych akcji nie jest bowiem przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym procesie. Pozwany nie zgłosił w tym zakresie żadnego wniosku ani też powództwa wzajemnego. Nie zgłosił również żadnych wniosków na okoliczność, iż masa upadłości jest wzbogacona jego świadczeniem wzajemnym z tytułu zakwestionowanych przez syndyka umów.

Zgodnie z treścią przepisu art. 134 § 2 Prawa upadłościowego i naprawczego jeżeli świadczenie nie podlega zwrotowi osoba trzecia może dochodzić wierzytelności w postępowaniu upadłościowym.

Sąd Okręgowy nie uwzględnił złożonego w dniu 3 grudnia 2011 roku wniosku pełnomocnika pozwanego o odroczenie rozprawy z powodu awarii samochodu. Okoliczności wskazane jako przyczyna nieobecności pełnomocnika pozwanego nie zostały w żaden sposób uprawdopodobnione. Nieobecność pełnomocnika została zatem uznana przez Sąd za nieusprawiedliwioną. Na rozprawie w dniu 3 grudnia 2012 roku nie były przeprowadzone żadne czynności poza wypowiedziami stron procesu. Upřednio Sąd uwzględnił złożony przez pełnomocnika pozwanego na rozprawie w dniu 25 października 2012 roku wniosek o odroczenie rozprawy i udzielenie mu terminu do zajęcia stanowiska wobec treści pozwu. Uwzględniając wniosek pełnomocnika pozwanego Sąd miał na uwadze okoliczność choroby pozwanego trwającej, jak wynika z załączonego zaświadczenia lekarskiego, do dnia 22 października 2012 roku oraz udzielenie pełnomocnictwa w dniu poprzedzającym rozprawę. Pomimo uwzględnienia tego wniosku, odroczenia rozprawy i udzielenia pełnomocnikowi pozwanego 14 dniowego terminu do zajęcia stanowiska w sprawie pełnomocnik w zakreślonym przez Sąd Okręgowy terminie nie złożył żadnego pisma procesowego i stanowiska takiego nie zajął.

Nawet zatem gdyby na rozprawie w dniu 3 grudnia 2012 roku pełnomocnik zamierzał zgłosić jakiegokolwiek zarzuty czy wnioski, byłyby one spóźnione i podlegałyby pominięciu przez Sąd na podstawie art. 217 § 1 k.p.c.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd Okręgowy uznał powództwo za zasadne.

Zgodnie z treścią przepisu art. 128 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. Nr 60 poz. 535 ze zmianami) czynności prawne odpłatne dokonane przez upadłego w terminie sześciu miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości z małżonkiem, krewnym lub powinowatym w linii prostej, krewnym lub powinowatym w linii bocznej do drugiego stopnia włącznie albo przysposobionym lub przysposabiającym są bezskuteczne w stosunku do masy upadłości.

Zgodnie z treścią przepisu art. 61⁸ § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 roku Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. Nr 9, poz. 59 ze zmianami) z małżeństwa wynika powinowactwo między małżonkiem, a krewnymi drugiego małżonka. Trwa ono mimo ustania małżeństwa. Linie i stopień powinowactwa ustala się według linii i stopni pokrewieństwa. (art. 61⁸ § 2 k.r.i.o.) Stosownie do treści art. 61⁷ § 1 k.r.i.o. krewnymi w linii prostej są osoby, z których jedna pochodzi od drugiej. Krewnymi w linii bocznej są osoby, które pochodzą od wspólnego przodka, lecz nie pochodzą od siebie. Stopień pokrewieństwa ustala się według liczby urodzeń, wskutek których powstało pokrewieństwo.

Z dokonanych w sprawie ustaleń faktycznych Sąd Okręgowy wywiódł, iż skoro pozwany J. K. jest ojcem żony upadłego S. J., to pomiędzy tymi osobami w dacie zawarcia umów z dnia 23 i 25 marca 2011 roku zachodziło powinowactwo w linii prostej (zięć - teść).

Sąd I instancji uznał, iż zostały spełnione wszystkie przesłanki zasadności żądania powoda uznania obu zawartych umów zbycia akcji za bezskuteczne wobec masy upadłości. Bowiem umowy zbycia akcji w spółce (...) S. A. zawarte zostały w dniach 23 i 25 marca 2011 roku. Wniosek upadłego dłużnika o ogłoszenie jego upadłości złożony został w Sądzie Rejonowym dla Ł. w Ł. w dniu 25 maja 2011 roku, a zatem dwa miesiące po zawarciu przedmiotowych umów, które były czynnościami prawnymi o charakterze odpłatnym, gdyż w umowach była ustalona cena zbywanych akcji.

Sąd Okręgowy zaakceptował stanowisko wyrażone w wyroku z dnia 16 kwietnia 2010 roku w sprawie IV CSK 453/09, opubl. Legalis, w którym Sąd Najwyższy stwierdził, iż bezskuteczność czynności zachodzi ex lege w przypadku wystąpienia przesłanek opisanych w przepisie art. 128 Prawa upadłościowego i naprawczego. Nie ma zatem konieczności zaskarżania tej czynności w drodze odrębnego powództwa o stwierdzenie jej bezskuteczności. Syndyk może bezpośrednio wytoczyć powództwo o świadczenie, to jest o wydanie tego, co wskutek bezskutecznej czynności wyszło z masy upadłości albo do niej nie weszło.

Ponadto wskazał, iż z okoliczności faktycznych jednoznacznie wynikało, że akcje zbyte na podstawie umów z dnia 23 i 25 marca 2011 roku stanowiły majątek upadłego - osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą. Gdyby nie zostały zbyte na podstawie wskazanych umów na rzecz J. K. weszłyby do masy upadłości.

W ocenie Sądu I instancji zasadne było zatem żądanie nakazania wydania akcji objętych zakwestionowanymi umowami do masy upadłości - do rąk syndyka masy upadłości.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy uwzględnił powództwo i nakazał pozwanemu wydanie wymienionych w punkcie pierwszym wyroku akcji syndykowi masy upadłości.

Wobec uwzględnienia powództwa Sąd I instancji na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. obciążył pozwanego obowiązkiem zwrotu na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego w sprawie w wysokości określonej w § 6 ust 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 163 poz. 1348 ze zmianami) opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Jednocześnie na podstawie art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167 poz. 1398 ze zmianami) w związku 98 k.p.c. Sąd obciążył pozwanego obowiązkiem zwrotu na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Łodzi nieuiszczonej opłaty sądowej od pozwu, od której strona powodowa jest zwolniona z mocy art. 132 powołanej ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze.

Apelację od powyższego orzeczenia złożył pozwany – J. K., zaskarżając je w całości.

Zaskarżonemu wyrokowi skarżący zarzucił naruszenie przepisu:

1. art. 379 pkt 5 k.p.c.. poprzez pozbawienie pozwanego możliwości obrony swoich praw w wyniku odmowy odroczenia rozprawy z dnia 3 grudnia 2012 roku, mimo usprawiedliwionej i niezawinionej nieobecności pełnomocnika - radcy prawnego T. G.;
2. art. 379 pkt 5 k.p.c. w związku z art. 16 § 4a pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku prawo o ustroju sądów powszechnych, poprzez nieuzasadnione rozstrzygnięcie sprawy przez sąd gospodarczy;
3. art. 278 § 1 k.p.c. poprzez oddalenie wniosku pozwanego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego ds. szacowania wartości przedsiębiorstw na okoliczność ustalenia, czy cena jednostkowa zakupu 20,00 zł za 1 akcję (...) S.A. z siedzibą w Ł. w marcu 2011 roku odpowiadała ich wartości rynkowej oraz ustalenia jaka jest cena 1 sztuki akcji w chwili obecnej i bezpodstawne przyjęcie wartości tych akcji przez Sąd I instancji;
4. art. 98 § 1 i 3 k.p.c., poprzez rozstrzygnięcie o kosztach zastępstwa procesowego mimo nie ustalenia wartości przedmiotu sporu;
5. art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, mimo nieustalenia wartości przedmiotu sporu.

Wskazując na powyższe zarzuty skarżący wniósł o zwolnienie go od kosztów sądowych w całości, zmianę wyroku poprzez oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda kosztów procesu za obie instancje według norm przepisanych. Ewentualnie wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji oraz zasądzenie od powoda kosztów procesu w apelacji według norm przepisanych.

Na rozprawie apelacyjnej pełnomocnik powoda wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym według norm przepisanych. (protokół rozprawy apelacyjnej – k. 145 v.)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja pozwanego jest niezasadna.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, chybiony jest zarzut naruszenia art. 379 pkt 5 k.p.c. poprzez pozbawienie pozwanego możliwości obrony swoich praw w wyniku odmowy odroczenia rozprawy z dnia 3 grudnia 2012 roku, mimo usprawiedliwionej i niezawinionej nieobecności pełnomocnika - radcy prawnego T. G..

Nieważność postępowania z powodu pozbawienia strony możliwości obrony swych praw, może wystąpić w różnorodnych stanach faktycznych. Jednak w każdej sprawie, w której sąd odwoławczy przyjmie nieważność postępowania z tej przyczyny, musi stwierdzić, że doszło do naruszenia przepisów postępowania, czego skutkiem była niemożność działania strony w całym postępowaniu lub w jego istotnej części. Chodzi zatem tylko o takie uchybienia procesowe, które w praktyce uniemożliwiły stronie podjęcie stosownej obrony przed wydaniem merytorycznego rozstrzygnięcia (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 listopada 2004 roku, I CK 226/04, Legalis). O nieważności postępowania z powodu pozbawienia strony możliwości działania można mówić tylko wówczas, gdy strona została pozbawiona uprawnień procesowych wskutek wadliwego postępowania sądu, a nie wtedy, gdy strona na skutek własnego działania z uprawnień tych nie skorzystała, nie biorąc udziału w rozprawie, o której terminie została prawidłowo zawiadomiona (postanowienie Sądu Najwyższego z 2 lutego 2006 roku, II CZ 134/05, Legalis).

W związku z powyższym wskazać należy, iż na rozprawie w dniu 25 października 2012 roku Sąd Okręgowy, uwzględnił wniosek pełnomocnika pozwanego o jej odroczenie i umożliwienie zajęcia stanowiska w sprawie w terminie 14 dni, wyznaczając nowy termin rozprawy na dzień 3 grudnia 2012 roku. Pełnomocnicy stron i pozwany o nowym terminie zostali prawidłowo powiadomieni. W zakreślonym przez Sąd Okręgowy dwutygodniowym terminie (czyli do dnia 8 listopada 2012 r.) ani później pełnomocnik pozwanego nie złożył jednak żadnego pisma procesowego, w którym przedstawiłby swoje stanowisko w sprawie. W wyznaczonym przez Sąd terminie rozprawy tj. 3 grudnia 2012 roku pełnomocnik pozwanego przysłał faks, z treści którego wynikało, że z uwagi na awarię samochodu wnosi o usprawiedliwienie swojej nieobecności i odroczenie posiedzenia. Jednakże jak zasadnie wskazał Sąd Okręgowy okoliczności wskazane jako przyczyna nieobecności pełnomocnika pozwanego nie zostały w żaden sposób uprawdopodobnione. Zatem prawidłowo Sąd potraktował nieobecność pełnomocnika jako nieusprawiedliwioną.

Dodatkowo wskazać należy, iż na rozprawie w dniu 3 grudnia 2012 roku Sąd nie przeprowadził żadnych czynności, poza wysłuchaniem stanowisk stron. W tym dniu Sąd Okręgowy zamknął rozprawę i odroczył ogłoszenie orzeczenia w sprawie do dnia 14 grudnia 2012 roku. Nie było zatem przeszkód by pełnomocnik pozwanego złożył do akt pismo procesowe zawierające stanowisko w sprawie. Gdyby zawierało ono istotne treści Sąd mógł podjąć decyzję o otwarciu rozprawy. Pismo takie nie zostało jednak złożone. Uznać więc należało, że pozwany, wbrew twierdzeniu, nie został ani pozbawiony możliwości działania, ani nawet ograniczony w możliwości podjęcia odpowiednich czynności procesowych, w szczególności zaś zdołał złożyć wniosek o uzasadnienie wyroku i wnieść apelację, a zatem nie można przyjąć, że został pozbawiony możliwości obrony swych praw w rozumieniu art. 379 pkt 5 k.p.c.

Niezasadny jest zarzut podniesiony przez skarżącego naruszenia art. 379 pkt 5 k.p.c. w związku z art. 16 § 4a pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku prawo o ustroju sądów powszechnych, poprzez nieuzasadnione rozstrzygnięcie sprawy przez sąd gospodarczy. Nawet gdyby przedmiotowa sprawa nie miała charakteru gospodarczego, to rozpoznanie jej w sądzie gospodarczym nie mogło doprowadzić do nieważności postępowania. Zauważyć bowiem należało, że Sąd Okręgowy nie mógł zastosować żadnych przepisów o postępowaniu gospodarczym, ponieważ zostały one uchylone z dniem 3 maja 2012 r.

W przedmiotowej sprawie pozew w sprawie został wniesiony po 3 maja 2012 roku tj. po zmianach wprowadzonych ustawą z dnia 16 września 2011 roku o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r., nr 233, poz.1381). Nowela ta zniósła przepisy dotyczące postępowania odrębnego w sprawach gospodarczych i obecnie sądy gospodarcze stosują przepisy procedury cywilnej. Nie można zatem uznać za trafny zarzut nieważności postępowania i rozpoznania sprawy przez sąd gospodarczy. Skarżący ponadto nie wskazał, które konkretnie przepisy zastosowane przez Sąd Okręgowy jako sąd gospodarczy zostały naruszone.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut naruszenia przepisu art. 278 § 1 k.p.c. poprzez oddalenie wniosku pozwanego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego ds. szacowania wartości przedsiębiorstw na okoliczność ustalenia, czy cena jednostkowa zakupu 20,00 zł za 1 akcję (...) S.A. z siedzibą w Ł. w marcu 2011 roku odpowiadała ich wartości rynkowej oraz ustalenia jaka jest cena 1 sztuki akcji w chwili obecnej i bezpodstawne przyjęcie wartości tych akcji przez Sąd I instancji.

Z całą mocą należy podkreślić, iż zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze (tekst jednolity Dz. U. z 2012 roku, poz. 1112) czynności prawne odpłatne dokonane przez upadłego w terminie sześciu miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości z małżonkiem, krewnym lub powinowatym w linii prostej, krewnym lub powinowatym w linii bocznej do drugiego stopnia włącznie albo z przysposobionym lub przysposabiającym są bezskuteczne w stosunku do masy upadłości. Zatem przepis ten swym zakresem obejmuje wszystkie odpłatne czynności prawne upadłego dokonane w określonym w nim terminie z jedną z wymienionych w nim osób. Bez znaczenia są zaś wszelkie inne okoliczności, a zatem również kwestia ekwiwalentności spornej czynności prawnej.

W świetle powyższego unormowania zasadnie Sąd Okręgowy rozpoznający sprawę w I instancji oddalił wniosek pozwanego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego ds. szacowania wartości przedsiębiorstw na okoliczność

ustalenia, czy cena jednostkowa zakupu 20,00 zł za 1 akcję (...) S.A. z siedzibą w Ł. w marcu 2011 roku odpowiadała ich wartości rynkowej oraz ustalenia jaka jest cena 1 sztuki akcji w chwili obecnej. Dowód z opinii biegłego nie był w tej sprawie potrzebny, gdyż nie jest istotne jaka była rzeczywista wartość akcji i czy odpowiadała ona wartości rynkowej.

Pozostałe dwa zarzuty związane były z ustaleniem wartości przedmiotu sporu. Podnieść zatem należy, skoro pozwany w odpowiedzi na pozew, przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy, nie podniósł zarzutu wynikającego z art. 25 k.p.c., wadliwego wyliczenia wartości przedmiotu sporu, to na podstawie paragrafu 2 tego art. utracił prawo podnoszenia tego zarzutu w dalszym toku postępowania. Za niezasadne należało uznać zarzuty podniesione przez skarżącego, naruszenia przepisów art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Wyjaśnić bowiem trzeba, że pozwany w odpowiedzi na pozew nie kwestionował wartości przedmiotu sporu, a jedynie złożył wniosek o powołanie biegłego celem odparcia twierdzeń syndyka co do braku ekwiwalentności świadczeń wynikających z umów zawartych przez upadłego z pozwanym. Twierdzenia te były zaś nieistotne z punktu widzenia rozstrzygnięcia.

Sąd Apelacyjny nie dostrzegł żadnych uchybień kwestionowanego wyroku, które winny być uwzględnione w toku kontroli instancyjnej z urzędu. W tym stanie rzeczy, wobec bezzasadności wskazanych zarzutów sformułowanych przez apelującego, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację.

O kosztach postępowania Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5.400 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym zgodnie z § 2 ust. 1 i § 6 pkt 7 w związku z § 13 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 461).