

**Sygn. akt II AKa 41/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi, II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący:	SSA Paweł Misiak
Sędziowie:	SA Izabela Dercz (spr.) SA Jarosław Papis
Protokolant:	sekr. sądowy Łukasz Szymczyk

przy udziale J. S., Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2013 r.

sprawy

- 1) **T. L.**,
- 2) **R. C.**,
- 3) **D. Ż.**,
- 4) **M. W. (1)**,
- 5) **J. W.**,

w przedmiocie rozstrzygnięcia o środku karnym przepadku korzyści majątkowych

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców

od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 19 listopada 2012 r., sygn. akt XVIII K 174/11

na podstawie art. 437 §1 kpk, art. 624 §1 kpk, art. 636 §1 kpk

1. utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy, uznając apelacje za oczywiście bezzasadne;
2. zasądza od Skarbu Państwa tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym na rzecz:
  - adw. P. K. – obrońcy T. L. i R. C. kwotę 1476 (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć) zł;
  - adw. J. K. – obrońcy D. Ż. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) zł;

- adw. J. P. – obrońcy M. W. (1) kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) zł;

- adw. H. K. – obrońcy J. W. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) zł;

3. zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych za postępowanie przed sądem II instancji.

Sygn. akt AKa 41/13

## UZASADNIENIE

T. L., F. S., R. C., S. K. (1), M. W. (2), S. P., M. K. (1), M. J., G. S., P. A., V. Z., D. Ż., P. C., M. K. (2), R. P. (1), M. W. (1), J. M., J. N., A. S., J. W., M. U. (1) zostali oskarżeni o to, że:

I. w okresie czasu od maja 2004 r. do listopada 2006 r. w Ł. i na terenie innych miejscowości P. brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej o zmieniającym się składzie osobowym mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w dyspozycji art. 53 ust. 2, art. 55 ust. 3 i art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii polegających w szczególności na wytwarzaniu wbrew przepisom ustawy znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci siarczanu amfetaminy, wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci siarczanu amfetaminy, marihuany, przy czym:

-.

- T. L. kierował zorganizowaną grupą przestępczą w okresie od początku maja 2005 roku do 23 stycznia 2006 r.,
- F. S. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej od 20 października 2005 roku, zaś od początku lutego 2006r. do 20 listopada 2006 kierował tą grupą przestępczą,
- R. C. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej od początku maja 2005 roku do 20 czerwca 2006 r.,
- S. K. (1) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej od początku stycznia 2006 roku do 19 czerwca 2006 roku,
- M. W. (2) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej od września 2004 roku do 20 czerwca 2006 roku,
- M. L. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej od lutego 2006 roku do 20 czerwca 2006 roku,
- S. P. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej od początku kwietnia 2004 roku do 20 czerwca 2006 roku,
- M. K. (1) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej od początku kwietnia 2005 roku do 20 czerwca 2006 roku,
- P. A. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej od września 2005 roku do 20 czerwca 2006 roku,
- V. Z. brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej od kwietnia 2006 roku do listopada 2006 roku,
- D. Ż. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej od początku lipca 2005 roku do 24 listopada 2005 roku,
- P. C. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej od początku sierpnia 2005 roku do końca września 2005 roku,
- R. P. (1) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej od połowy 2005 roku do końca 2005 roku,
- M. W. (1) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej od końca maja 2004 roku do kwietnia 2005 roku,
- J. M. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej od początku września 2004 roku do końca maja 2005 roku,

- A. S. brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej od września 2004 roku do marca 2005 roku.
- J. W. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej od końca 2004 roku do maja 2005 roku
- M. U. (1) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej od listopada 2005 roku do 20 czerwca 2006 roku,

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk, zaś wobec T. L. i F. S. o czyn z art. 258 §1 i 3 kk;

a nadto

T. L. oskarżony został o to, że:

II. w okresie od początku maja 2005 roku do 23 stycznia 2006 roku w Ł., B. i na terenie innych miejscowości P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kierując zorganizowaną grupą przestępczą brał udział w wytwarzaniu wbrew przepisom ustawy znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 57.250 gramów i cenie rynkowej 1.717.500 złotych i tak między innymi:

- w okresie marzec-kwiecień 2005 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie marca 2005 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie kwietnia 2005 roku w miejscowości Ł. działając wspólnie i w porozumieniu R. C., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 4800 gramów siarczanu amfetaminy
- w okresie lipiec 2005 roku w miejscowości W. L. działając wspólnie i w porozumieniu R. C., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie sierpień-wrzesień 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z S. P., M. K. (1), R. C. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 6000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 1200 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od sierpnia 2005 roku do października 2005 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 3000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w październiku 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., F. S., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od listopada 2005 roku do końca lutego 2006 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., F. S., S. K. (1), M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 34.650 gramów siarczanu amfetaminy,

a następnie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, brał udział w obrocie, wbrew przepisom ustawy znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 114.500 gramów oraz heroiny w ilości nie mniejszej niż 200 gramów, tj. o czyn z art. 53 ust. 2 i art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 12 kk i art. 65 kk;

III. w okresie od kwietnia 2005 roku do końca 2005 roku w Ł. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kierując zorganizowaną grupą przestępczą w skład, której wchodzi między innymi R. C. i odpowiadający w odrębnym

postępowaniu S. K. (2) vel S. uprawiał kilkadziesiąt krzaków konopi indyjskich, z których otrzymał znaczną ilość marihuany w ilości nie mniejszej niż 2500 gramów, tj. o czyn z art. 53 ust. 2 i art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 kk i art. 65 kk;

F. S. został oskarżony o to, że:

IV. w okresie od 20 października 2005 roku do 20 czerwca 2006 roku w Ł. i na terenie innych miejscowości P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, którą kierował od początku lutego 2006 r. do 20 listopada 2006 r. brał udział w wytwarzaniu wbrew przepisom ustawy znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 53.050 gramów i cenie rynkowej 1. 591500 złotych i tak między innymi:

- w październiku 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P. i M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od listopada 2005 roku do końca lutego 2006 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P. i M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 34.650 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie marzec – kwiecień 2006 roku w T. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., M. K. (1) i S. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 8000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od maja do 10 czerwca 2006 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., M. K. (1) i S. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 8000 gramów siarczanu amfetaminy,

a następnie, aż do dnia 20 listopada 2006r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, brał udział w obrocie, wbrew przepisom ustawy znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 106.100 gramów, tj. o czyn z art. 53 ust. 2 i art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11 §1 k.k. w zw. z art. 12 kk i art. 65 kk;

R. C. został oskarżony o to, że:

V. w okresie od początku maja 2005 roku do 20 czerwca 2006 roku w Ł. i na terenie innych miejscowości P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, brał udział w wytworzeniu wbrew przepisom ustawy znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 73.250 gramów i cenie rynkowej 2.197.500,000 i tak między innymi:

-.

- w okresie marzec-kwiecień 2005 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie marca 2005 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie kwietnia 2005 roku w miejscowości Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 4800 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie lipiec 2005 roku w miejscowości W. L. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 1200 gramów siarczanu amfetaminy,

- w okresie sierpień-wrzesień 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z S. P., M. K. (1), T. L. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 6000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od sierpnia 2005 roku do października 2005 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 3000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w październiku 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., W. P., S. P., F. S. i M. K. (1) wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od listopada 2005 roku do końca lutego 2006 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., S. P., F. S., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 34.650 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie marzec-kwiecień 2006 roku w T. działając wspólnie i w porozumieniu z S. P., F. S., M. K. (1), S. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 8000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od maja do 10 czerwca 2006 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z S. P., F. S., M. K. (1), S. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 8000 gramów siarczanu amfetaminy, a następnie wspólnie i w porozumieniu z T. L. oraz innymi osobami wbrew przepisom Ustawy wprowadził do obrotu i usiłował wprowadzić do obrotu wyprodukowany w ten sposób narkotyk w postaci siarczanu amfetaminy w znacznej ilości 47.250 gram,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 i art. 56 ust. 3 i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 1 k.k. i art. 12 kk i w zw. z art. 65 kk;

VI. w okresie od kwietnia 2005 roku do końca 2005 roku w Ł. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z T. L., odpowiadającym w odrębnym postępowaniu S. K. (2) vel S. i innymi osobami, wbrew przepisom ustawy uprawiał kilkadziesiąt krzaków konopi indyjskich, z których otrzymał znaczną ilość marihuany w ilości nie mniejszej niż 2500 gramów,

tj. o czyn z 53 ust. 2 i art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 kk i art. 65 kk;

S. K. (1) został oskarżony o to, że:

VII. w okresie od początku stycznia 2006 roku do 19 czerwca 2006 r. w Ł. i na terenie innych miejscowości P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, brał udział w wytworzeniu wbrew przepisom ustawy znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 28.000 gramów i cenie rynkowej 84000.000 złotych, między innymi:

-.

- w okresie styczeń-luty 2006 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z F. S., S. P., M. K. (1), T. L. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzył co najmniej 12.000 gramów,
- w okresie od maja do 10 czerwca 2006 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., M. K. (1), F. S. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 8000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie marzec-kwiecień 2006 roku w T. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., F. S., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzył 8000 gramów siarczanu amfetaminy a następnie

wbrew przepisom Ustawy brał udział w obrocie siarczanem amfetaminy w ilości co najmniej 1.600 gramów o wartości rynkowej 48.000 złotych,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 i art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 k.k. z art. 12 kk i art. 65 kk;

G. S. został oskarżony o to, że:

VIII. w okresie od początku maja 2005 roku do lipca 2005 roku w na terenie różnych miejscowości P. w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, z góry powziętym zamiarem, brał udział w wytworzeniu wbrew przepisom ustawy znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 7.700 gramów o cenie rynkowej 231.000 złotych przy czym jego rola w grupie polegała na stałym dostarczaniu składnika do produkcji siarczanu amfetaminy o nazwie benzynometyloketon i tak między innymi:

- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z S. P., M. W. (2), M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł., wytworzyli 3700 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu ze S. P., M. W. (2), M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł. wytworzyli 2500 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie lipiec 2005 roku w miejscowości W. L. działając wspólnie i w porozumieniu ze S. P., M. W. (2), M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł. wytworzyli 1.500 gramów siarczanu amfetaminy,

a następnie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wbrew przepisom ustawy brał udział w obrocie wytworzoną w ten sposób amfetaminą w znacznej w ilości co najmniej 6000 gramów siarczanu amfetaminy

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 i art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 kk i art. 65 kk;

IX. w okresie od sierpnia 2005 roku do połowy sierpnia 2006 roku w na terenie różnych miejscowości P. w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, z góry powziętym zamiarem, udzielił pomocy W. P., T. L., R. C., F. S. i innymi osobom w wytworzeniu wbrew przepisom ustawy znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 40.000 gramów poprzez stałe dostarczanie składnika do produkcji siarczanu amfetaminy o nazwie benzynometyloketonu w ilości co najmniej 50 litrów, oraz w ten sam sposób udzielił pomocy odpowiadającym w odrębnym postępowaniu I. Ł., W. W. i innym osobom w wytworzeniu wbrew przepisom ustawy znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy poprzez dostarczanie składnika do produkcji siarczanu amfetaminy o nazwie benzynometyloketonu w ilości co najmniej 10 litrów, z których zdołano wyprodukować co najmniej 2000 gramów oraz poprzez zakup dla |I. Ł. urządzeń niezbędnych do produkcji siarczanu amfetaminy;

tj. o czyn z art. 18 §3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art. 12 kk i art. 65 kk.

M. W. (2) został oskarżony o to, że:

X. w okresie czasu od września 2004 roku do 20 czerwca 2006 roku w różnych miejscowościach na terenie Polski działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, brał udział w wytworzeniu wbrew przepisom ustawy znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 28.100 gramów i cenie rynkowej 843.000 złotych i tak między innymi:

- w okresie sierpień- wrzesień 2004r. w miejscowości L. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu D. P., W. S., wytworzyli 4000 gramów siarczanu amfetaminy
- w okresie sierpień- wrzesień 2004r. w miejscowości (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu D. P., W. S. wytworzyli 4000 gramów siarczanu amfetaminy
- w okresie listopad-grudzień 2004 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu ze S. P. oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. S., W. P. i A. Ś. wytworzyli 2200 gramów siarczanu amfetaminy
- na przełomie 2004/2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z S. P. oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P., A. Ś. oraz W. S. wytworzyli 1200 gramów siarczanu amfetaminy
- na przełomie 2004/2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P., A. Ś. oraz W. S. wytworzyli 800 gramów siarczanu amfetaminy
- w okresie marzec-kwiecień 2005 roku w nieustalonym miejscu w pobliżu miejscowości Ł.-K. i C. II działając wspólnie i w porozumieniu ze S. P. oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P., W. S. wytworzyli 1200 gramów siarczanu amfetaminy
- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł. wytworzyli 3700 gramów siarczanu amfetaminy
- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S., M. K. (1), S. P. oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł. wytworzyli 2500 gramów siarczanu amfetaminy
- w okresie lipiec 2005 roku w miejscowości W. L. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł. wytworzyli 1.500 gramów siarczanu amfetaminy
- w okresie lipiec 2005 roku w miejscowości W. L. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2.100 gramów siarczanu amfetaminy
- w czerwcu 2006 roku w M. działając wspólnie i w porozumieniu z M. U. (1), S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P., I. Ł. oraz W. W. wytworzyli 2900 gramów siarczanu amfetaminy
- w czerwcu 2006 roku w M. działając wspólnie i w porozumieniu z M. U. (1), S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P., I. Ł. i W. W. wytworzyli płynną amfetaminę z czego można uzyskać co najmniej 3000 gramów siarczanu amfetaminy
- oraz w okresie od września 2004 do 20 czerwca 2006r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wbrew przepisom Ustawy brał udział w obrocie wytworzoną w ten sposób amfetaminą w znacznej w ilości co najmniej 1000 gramów siarczanu amfetaminy

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 i art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 kk i art. 65 kk

XI. w okresie czasu od września 2004 roku do połowy 2005 roku działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, co najmniej dwukrotnie dokonał wewnątrz wspólnotowej dostawy z Polski na terytorium W. znacznej ilości substancji psychotropowej w ilości nie mniejszej niż 400 gramów siarczanu amfetaminy o cenie rynkowej 12.000 złotych oraz usiłował dokonać wewnątrz wspólnotowej dostawy z Polski na terytorium W. znacznej ilości substancji psychotropowej w ilości nie mniejszej niż 500 gramów siarczanu amfetaminy

o cenie rynkowej 15.000 złotych lecz zamierzonego celu nie osiągną z uwagi na wypadek samochodowy, którego był uczestnikiem,

tj. o czyn z art. 55 ust. 3 i art 13 § 1 k.k. w zw. art. 55 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 kk. i art. 65 kk;

S. J. został oskarżony o to, że:

XII. w okresie czasu od września 2004 roku do połowy marca 2005 roku w Ł. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, udzielił pomocy S. P., R. C., T. L., odpowiadającemu w odrębnym postępowaniu W. P. i innym osobom w wytworzeniu wbrew przepisom ustawy znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 6000 gramów o cenie rynkowej 180.000 złotych, poprzez dostarczenie niezbędnego do produkcji siarczanu amfetaminy prekursora o nazwie benzynometyloketon w ilości niemniejszej niż 7,5 litra,

tj. o czyn z 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 k.k.;

M. L. został oskarżony o to, że:

XIII. w okresie od lutego 2006 roku do 20 czerwca 2006 roku w Ł. i na terenie innych miejscowości P. w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, z góry powziętym zamiarem, udzielił pomocy w R. C., T. L. i innym osobom w wytworzeniu wbrew przepisom ustawy znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 24.400 gramów o cenie rynkowej 732.000 złotych poprzez stałe dostarczanie prekursora do produkcji siarczanu amfetaminy o nazwie benzynometyloketon w ilości co najmniej 28 litrów,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art. 12 kk i art. 65 k.k.;

S. P. został oskarżony o to, że:

XIV. w okresie czasu od września 2004 roku do 20 czerwca 2006 roku w Ł. i innych miejscowościach na terenie Polski działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, brał udział w wytworzeniu wbrew przepisom ustawy znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 88.950 gramów i cenie rynkowej 2.668500 złotych przy czym jego rola polegała na zakupie, przechowywaniu i dostarczaniu odczynników chemicznych w postaci węgla amonowego, kwasu siarkowego, kwasu solnego, wodorotlenku sodu i innych substancji chemicznych niezbędnych przy wytwarzaniu amfetaminy oraz prekursora o nazwie benzynometyloketon, i tak między innymi:

- w okresie listopad-grudzień 2004 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (2) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. S., W. P. i A. Ś. wytworzyli 2200 gramów siarczanu amfetaminy,
- na przełomie 2004/2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (2) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. A. Ś. oraz W. S. wytworzyli 1200 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie marzec-kwiecień 2005 roku w nieustalonym miejscu w pobliżu miejscowości Ł.-K. i C. II działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (2) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P., W. S. wytworzyli 1200 gramów siarczanu amfetaminy,



- w okresie marca 2005 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie kwietnia 2005 roku w miejscowości Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 4800 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie lipiec 2005 roku w miejscowości W. L. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., M. K. (1), M. W. (2) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2.100 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie lipiec 2005 roku w miejscowości W. L. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S., M. W. (2), M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł. wytworzyli 1.500 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S., M. W. (2), M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł. wytworzyli 2500 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 1200 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie sierpień-wrzesień 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (2), M. K. (1), T. L. i R. C. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 6000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od sierpnia 2005 roku do października 2005 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 3000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w październiku 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., F. S., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od listopada 2005 roku do końca lutego 2006 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., W. P., F. S., M. K. (1), wytworzyli 34.650 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie marzec-kwiecień 2006 roku w T. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., F. S., M. K. (1) i S. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 8000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od maja do 10 czerwca 2006 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., F. S., M. K. (1) i S. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 8000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w czerwcu 2006 roku w M. działając wspólnie i w porozumieniu z M. U. (1), M. W. (2), M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P., W. W. i I. Ł. wytworzyli 2900 gramów siarczanu amfetaminy,
- w czerwcu 2006 roku w M. działając wspólnie i w porozumieniu z M. U. (1), M. W. (2), M. K. (1), oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P., W. W. i I. Ł. wytworzyli płynną amfetaminę z czego można uzyskać co najmniej 3000 gramów siarczanu amfetaminy,
- oraz w okresie od kwietnia 2004 do 20 czerwca 2006r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wbrew przepisom Ustawy brał udział w obrocie wytworzoną w ten sposób amfetaminą w znacznej w ilości co najmniej 19.450 gramów siarczanu amfetaminy oraz brał udział w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 2,350 gram

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 i art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 k.k.;

XV. w dniu 21 czerwca 2006 roku w Ł. wbrew przepisom ustawy posiadał środki odurzające w postaci marihuany o wadze netto 0,39 grama netto.

tj. o czyn z art. 62 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 k.k.

M. K. (1) został oskarżony o to, że:

XVI. w okresie od początku kwietnia 2005 roku do 20 czerwca 2006 roku w Ł. i na terenie innych miejscowości P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, brał udział w wytworzeniu wbrew przepisom ustawy znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 85.150 gramów i cenie rynkowej 2.554,00 zł, przy czym jego rola polegała między innymi na dostarczaniu, przechowywaniu i zakupie odczynników chemicznych niezbędnych do produkcji siarczanu amfetaminy w postaci kwasu siarkowego, kwasu solnego, wodorotlenku sodu i tak między innymi:

- w okresie marca 2005 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie kwietnia 2005 roku w miejscowości Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 4800 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie lipiec 2005 roku w miejscowości W. L. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P. wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie lipiec 2005 roku w miejscowości W. L. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S., M. W. (2), S. P. oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł. wytworzyli 1500 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S., M. W. (2), S. P. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł. wytworzyli 2500 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 1200 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie sierpień-wrzesień 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., M. W. (2), S. P. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 6000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od sierpnia 2005 roku do października 2005 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 3000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w październiku 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P., F. S. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od listopada 2005 roku do końca lutego 2006 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P., F. S., oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 34.650 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie marzec-kwiecień 2006 roku w T. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., F. S., S. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 8000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od maja do 10 czerwca 2006 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., F. S., S. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 8000 gramów siarczanu amfetaminy,

- w czerwcu 2006 roku w M. działając wspólnie i w porozumieniu z M. U. (1), M. W. (2), S. P. oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P., I. Ł. oraz W. W. wytworzyli 2900 gramów siarczanu amfetaminy,
- w czerwcu 2006 roku w M. działając wspólnie i w porozumieniu z M. U. (1), M. W. (2), S. P., oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P., I. Ł. oraz W. W. wytworzyli płynną amfetaminę z czego można uzyskać co najmniej 3000 gramów siarczanu amfetaminy,

a następnie

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wbrew przepisom Ustawy brał udział w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci co najmniej 9.500 gramów siarczanu amfetaminy wartości rynkowej 285.000 złotych,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 i art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. art. 11§2k.k. w zw. z art. 12 kk i art. 65 kk;

P. A. został oskarżony o to, że:

XVII. w okresie od września 2005 roku do 20 czerwca 2006 roku w Ł. i na terenie innych miejscowości Polski działając będąc uprzednio karany za przestępstwo podobne na karę pozbawienia wolności oraz w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wbrew przepisom Ustawy wprowadził do obrotu poprzez sprzedaż co najmniej 20.000 gramów substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy wartości rynkowej 600.000 złotych,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art.12 k.k. w zw. z art. 65 k.k. w zw. z art.64 § 1 k.k.;

XVIII. w dniu 12 kwietnia 2007 r. w Ł. będąc uprzednio karany za przestępstwo podobne na karę pozbawienia wolności oraz w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary wbrew przepisom Ustawy, posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci 317,76 gramów siarczanu amfetaminy

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art. 64 § 1 k.k.;

V. Z. została oskarżona o to, że:

XIX. w okresie od kwietnia 2006 roku do końca 2006 roku w Ł. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wbrew przepisom Ustawy brała udział w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy o łącznej wadze nie mniej niż 28.500 gramów i cenie rynkowej 600.000 złotych, tabletek ekstazy w ilości nie mniejszej niż 4300 sztuk,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art.12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.;

S. Z. został oskarżony o to, że:

XX. w okresie od czerwca 2006 roku do końca 2006 roku w Ł. i na terenie innych miejscowości Polski działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom Ustawy brał udział w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy o łącznej wadze nie mniej niż 10.000 gramów i cenie rynkowej 300.000 złotych,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.;

D. Ż. został oskarżony o to, że:

XXI. w okresie czasu od lipca 2005 roku do 24 listopada 2005 roku w Ł. i Z. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wprowadził do obrotu, wbrew przepisom ustawy znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 7.000 gramów i cenie rynkowej nie mniejszej niż 210.000 złotych,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 k.k.;

P. C. został oskarżony o to, że:

XXII. w okresie od sierpnia 2005 roku do końca września 2005 roku w Ł. i na terenie innych miejscowości P. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wbrew przepisom Ustawy brał udział w obrocie substancją psychotropową w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 3.000 gramów i wartości rynkowej 90.000 złotych,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.;

M. K. (2) został oskarżony o to, że:

XXIII. w okresie od sierpnia 2005 roku do końca września 2005 roku w Ł. i na terenie innych miejscowości Polski działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wbrew przepisom Ustawy brał udział w obrocie substancją psychotropową w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 3.000 gramów i wartości rynkowej 90.000 złotych,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.;

XXIV. w dniu 20 listopada 2006 roku w Ł. wbrew przepisom Ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany o wadze netto 0,4 grama,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii”;

R. P. (1) został oskarżony o to, że:

XXV. w okresie od połowy 2005 roku do końca 2005 roku w Ł. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wbrew przepisom Ustawy brał udział w obrocie siarczanem amfetaminy o łącznej wadze co najmniej 2.750 gramów i wartości rynkowej 82.500 złotych,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.;

M. W. (1) został oskarżony o to, że:

XXVI. w okresie od końca maja 2004 roku do kwietnia 2005 roku w Ł. w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu

z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wbrew przepisom Ustawy brał udział w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy o łącznej wadze nie mniej niż 600 gramów i cenie rynkowej 18.000 złotych,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art.12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.;

J. M. został oskarżony o to, że:

XXVII. w okresie od początku września 2004 roku do końca maja 2005 roku w Ł., K., W. i na terenie innych miejscowości Polski działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wbrew przepisom Ustawy brał udział w obrocie substancją psychotropową w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 1.950 gramów i wartości rynkowej 58.500 złotych,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art.12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.;

XXVIII. w dniu 18 października 2006 roku w K. wbrew przepisom Ustawy posiadał przy sobie znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy o łącznej wadze netto 146,6 gramów,

tj. o czyn z art. art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii”;

J. N. został oskarżony o to, że:

XXIX. w okresie od września 2004 roku do końca maja 2005 roku w Ł., K., W. i na terenie innych miejscowości Polski działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wbrew przepisom Ustawy brał udział w obrocie substancją psychotropową w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 400 gram i cenie rynkowej 12.000 złotych oraz środkiem odurzającym w postaci marihuany o wadze netto 500 gramów i cenie rynkowej 15.000 złotych,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art.12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.

A. S. została oskarżona o to, że:

XXX. w okresie od września 2004 roku do połowy 2005 roku w Ł. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom Ustawy brała udział w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci marihuany o łącznej wadze nie mniej niż 1600 gramów i substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy o łącznej wadze nie mniej niż 1200 gramów i cenie rynkowej 84.000 złotych,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art.12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.;

XXXI. w dniu 27 listopada 2007 roku w Ł. posiadała wbrew przepisom Ustawy substancję psychotropową w postaci siarczanu amfetaminy w ilości 1,1 grama netto,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii”

J. W. został oskarżony o to, że:

XXXII. w okresie czasu od końca 2004 roku do maja 2005 roku w Ł., K. Ł., P. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, udzielił pomocy S. P., M. W. (2) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. i W. S. w wytworzeniu wbrew przepisom ustawy znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 1200 gramów o cenie rynkowej 36.000 złotych, poprzez pomoc w załatwieniu i wynajęciu niezbędnego do produkcji siarczanu amfetaminy miejsca w okolicach P.,

tj. o czyn z art. 18 §3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art. 65 k.k.;

XXXIII. w okresie czasu od końca 2004 roku do maja 2005 roku w Ł. i P. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami brał udział w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy o łącznej wadze nie mniejszej niż 600 gramów i cenie rynkowej 18.000 złotych,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 k.k.;

R. M. został oskarżony o to, że:

XXXIV. w okresie od końca 2004 roku do maja 2005 roku w Ł. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wbrew przepisom Ustawy brał udział w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy o łącznej wadze nie mniej niż 200 gramów i cenie rynkowej 6.000 złotych,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art.12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.

M. U. (1) został oskarżony o to, że:

XXXV. w okresie czasu od początku czerwca 2006 roku do 20 czerwca 2006 roku w M. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. III, działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (2), S. P., M. K. (1), oraz z odpowiadającym w odrębnym postępowaniu I. Ł., W. W. i W. P., wytworzyli w dwóch cyklach produkcyjnych 2900 gramów siarczanu amfetaminy oraz znaczną ilość płynnej amfetaminy, z której można uzyskać co najmniej 3000 gramów substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art. 65 k.k.;

XXXVI. w okresie od listopada 2005 roku do czerwca 2006 roku w Ł. i na terenie innych miejscowości Polski działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wbrew przepisom Ustawy brał udział w obrocie substancją psychotropową w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 4.000 gramów i wartości rynkowej 120.000 złotych,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 k.k.;

a nadto M. U. (2) oraz A. M. i K. K. zostali oskarżeni o to, że:

XXXVII. w okresie od 20 sierpnia 2005 roku do 05 grudnia 2005 roku w Ł. i na terenie innych miejscowości Polski działając wspólnie i w porozumieniu z i innymi osobami brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w dyspozycji art. 53 ust. 2 i art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005

roku „o przeciwdziałaniu narkomanii” polegających w szczególności na wytwarzaniu i usiłowaniu wytworzenia wbrew przepisom ustawy znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci siarczanu amfetaminy,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.;

XXXVIII. w okresie od 20 sierpnia 2005 roku do 05 grudnia 2005 roku w Ł. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XXXVII, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wbrew przepisom ustawy wytworzyli znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 1,800 gramów i cenie rynkowej 54.000 złotych oraz usiłowali wytworzyć znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 1.800 gramów i cenie rynkowej 54.000 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na fakt, iż osoba posiadająca umiejętność produkcji siarczanu amfetaminy została zatrzymana przez funkcjonariuszy Policji,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 53 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. art. 12 k.k. i art. 65 k.k.;

a nadto A. R. został oskarżony o to, że:

XXXIX. w okresie czasu od maja 2005 roku do czerwca 2005 roku w Ł. i na terenie innych miejscowości Polski działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił pomocy T. L., R. C., odpowiadającemu w odrębnym postępowaniu W. P. oraz innym osobom w wytworzeniu wbrew przepisom ustawy znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 20.800 gramów o cenie rynkowej 384.000 złotych, poprzez stałe i systematycznym dostarczanie niezbędnego do produkcji siarczanu amfetaminy prekursora o nazwie benzynometyloketon w ilości co najmniej 26 litrów, a ponadto dostarczył 4,5 litra benzynometyloketonu, które zostało zwrócone z uwagi na złą jakość prekursora,

tj. o czyn z art. 18 §3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. „o przeciwdziałaniu narkomanii” w zw. z art. 65 k.k.

Sąd Okręgowy w Łodzi wyrokiem z dnia 24 września 2009 roku w sprawie XVIII K 44/08 orzekł

1. oskarżonych: T. L., F. S., R. C. S. K. (1), G. S., M. W. (2), S. J., M. L., S. P., M. K. (1), P. A., V. Z., D. Ż., P. C., R. P. (1), M. W. (1), J. M., J. N., A. S., J. W. i M. U. (1) uznał za winnych dokonania zarzucanego im w punkcie I czynu z tą zmianą, że:

-.

- brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw polegających w szczególności na wytwarzaniu i wprowadzaniu do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowych,
- oskarżony R. C. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej do 10 czerwca 2006 r.,
- oskarżony M. W. (2) brał udział w opisanej grupie od października 2004 r.,
- oskarżony R. P. (1) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej od stycznia 2006 r.,
- oskarżony M. U. (1) brał udział w opisanej grupie od przełomu grudnia 2005 r. do stycznia 2006 r.

a czynem tym oskarżony: T. L. i F. S. wypełnili dyspozycję art. 258 §1 i 3 k.k. i za to wymierzył oskarżonym kary:

- na podstawie art. 258 § 3 k.k. oskarżonemu T. L. karę 2 lat pozbawienia wolności, F. S. karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierzył oskarżonym kary:

- M. W. (2) karę 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności,
- S. J. karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- R. C., S. P. i M. K. (1) kary po 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- P. A. i M. W. (1) kary po 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,
- V. Z., J. M. i A. S. kary po 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,
- G. S. karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- S. K. (1), M. L., D. Ż., R. P. (1), J. W. i M. U. (1) karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- P. C. karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

2. oskarżonego S. Z., M. K. (2) i J. N. uniewinnił od dokonania zarzucanych im w punkcie I czynów a koszty sądowe w tym zakresie przejął na rachunek Skarbu Państwa,

3. oskarżonego T. L. uznał za winnego, w miejsce zarzucanego mu w punkcie II czynu tego, że:

a) w okresie od początku maja 2005 roku do 23 stycznia 2006 roku w Ł., B. i na terenie innych miejscowości Polski, kierując zorganizowaną grupą przestępczą, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w wytwarzaniu, wbrew przepisom ustawy, znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 57.250 gramów, przy czym:

- okresie marzec-kwiecień 2005 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie marca 2005 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie kwietnia 2005 roku w miejscowości Ł. działając wspólnie i w porozumieniu R. C., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 4800 gramów siarczanu amfetaminy,
- w lipcu 2005 roku w miejscowości W. L. działając wspólnie i w porozumieniu R. C., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie sierpień-wrzesień 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z S. P., M. K. (1), R. C. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 6000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 1200 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od sierpnia 2005 roku do października 2005 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzył 3000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w październiku 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., F. S., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzył 2400 gramów siarczanu amfetaminy,



- w okresie od listopada 2005 roku do końca lutego 2006 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., F. S., S. K. (1), M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzył 34.650 gramów siarczanu amfetaminy,

czym wyczerpał dyspozycję art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 53 ust. 2 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 7 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

b) w okresie od początku maja 2005 r. do 23 stycznia 2006 r., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 57.250 gramów oraz heroiny w ilości co najmniej 200 gramów a czynem swoim wypełnił dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 150 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

4. oskarżonego T. L. uznał za winnego dokonania, w miejsce zarzucanego mu w punkcie III czynu tego, że: w okresie od kwietnia 2005 r. do końca 2005 r. w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. i odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu mężczyznami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy uprawiał i zebrał konopie indyjskie, z których wytworzył znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości co najmniej 2.500 gramów a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) i art. 63 ust. 1 i 2 w/w ustawy w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 12 k.k. i art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 4 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 80 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

5. oskarżonego F. S. uznał za winnego, w miejsce zarzucanego mu w punkcie IV czynu tego, że:

a) w okresie od października 2005 r. do połowy czerwca 2006 r. w Ł. i na terenie innych miejscowości P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, którą kierował od początku lutego 2006 r. do 20 listopada 2006 r., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, brał udział w wytwarzaniu, wbrew przepisom ustawy, znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 53.050 gramów i tak między innymi:

-.

- w październiku 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P. i M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2400 (dwa tysiące czterysta) gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od listopada 2005 roku do końca lutego 2006 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P. i M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 34.650 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie marzec-kwiecień 2006 roku w T. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., M. K. (1) i S. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 8000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od maja do 10 czerwca 2006 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., M. K. (1) i S. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 8000 gramów siarczanu amfetaminy, a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

(Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 53 ust. 2 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości w wysokości 90 stawek dziennych po 100 złotych każda stawka,

b) w okresie od października 2005 r. do dnia 20 listopada 2006r. w Ł. i na terenie innych miejscowości Polski, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 53.050 gramów a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 w/w ustawy, art. 65 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 4 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych po 100 złotych każda stawka,

6. oskarżonego R. C. uznał za winnego dokonania, w miejsce zarzucanego mu w punkcie V czynu tego, że :

a) w okresie od początku maja 2005 roku do 10 czerwca 2006 roku w Ł. i na terenie innych miejscowości Polski, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, brał udział w wytworzeniu, wbrew przepisom ustawy, znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 73.250 gramów, przy czym:

- w okresie marzec-kwiecień 2005 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie marca 2005 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie kwietnia 2005 roku w miejscowości Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 4800 gramów siarczanu amfetaminy,
- w lipcu 2005 roku w miejscowości W. L. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 1200 (tysiąc dwieście) gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie sierpień-wrzesień 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 6000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie 2005 roku w miejscowości S., działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 1200 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od sierpnia 2005 roku do października 2005 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 3000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w październiku 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., S. P., F. S., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P., wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od listopada 2005 roku do końca lutego 2006 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., S. P., F. S., M. K. (1), S. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 34.650 gramów siarczanu amfetaminy,

- w okresie marzec-kwiecień 2006 roku w T. działając wspólnie i w porozumieniu z S. P., F. S., M. K. (1), S. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 8000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od maja do 10 czerwca 2006 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu ze S. P., F. S., M. K. (1), S. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 8000 gramów siarczanu amfetaminy a czynem swoim wypełnił dyspozycję art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 53 ust. 2 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 8 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 150 stawek dziennych po 100 złotych każda stawka,

b) w okresie od maja 2005 r. do 10 czerwca 2006 r. w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z T. L. oraz innymi osobami, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 30.500 gramów a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 w/ w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 5 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 70 stawek dziennych po 100 złotych każda stawka;

7. oskarżonego R. C. uznał za winnego w miejsce zarzucanego mu w punkcie VI czynu tego, że w okresie od kwietnia 2005 r. do końca 2005 r. w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z T. L. i odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu mężczyznami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy uprawiał i zebrał konopie indyjskie, z których wytworzył znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości co najmniej 2.500 gramów a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) i art. 63 ust. 1 i 2 w/w ustawy w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 4 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 80 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

8. oskarżonego S. K. (1) uznał za winnego, w miejsce zarzucanego mu w punkcie VII czynu tego, że:

a) w okresie od początku stycznia 2006 roku do 19 czerwca 2006 r. w Ł. i na terenie innych miejscowości Polski w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, brał udział w wytworzeniu, wbrew przepisom ustawy znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 28.000 gramów, przy czym:

- -.
- w okresie styczeń-luty 2006 roku w Ł. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z F. S., S. P., M. K. (1), T. L. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzył co najmniej 12.000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od maja do 10 czerwca 2006 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., M. K. (1), F. S. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 8000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie marzec-kwiecień 2006 roku w T. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., F. S., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzył 8000 gramów siarczanu amfetaminy a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 53 ust. 2 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 90 stawek dziennych po 70 złotych każda stawka,

b) w okresie od stycznia 2006 r. do 19 czerwca 2006 r. w Ł. i na terenie innych miejscowości Polski, działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, wprowadził do obrotu znaczną ilość środków odurzających w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 1.100 gramów a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 4 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 60 stawek dziennych po 70 złotych każda stawka,

9. oskarżonego G. S. uznał za winnego dokonania, w miejsce dokonania zarzucanego mu w punkcie VIII czynu tego, że:

a) w okresie od początku maja 2005 roku do lipca 2005 roku w na terenie różnych miejscowości Polski, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, brał udział w wytworzeniu, wbrew przepisom ustawy, znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy, w ilości co najmniej 7.700 gramów, przy czym jego rola w grupie polegała na stałym dostarczaniu składnika do produkcji siarczanu amfetaminy o nazwie benzynometyloketon, przy czym:

-.

- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z S. P., M. W. (2), M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł., wytworzyli 3700 (trzy tysiące siedemset) gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu ze S. P., M. W. (2), M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł. wytworzyli 2500 (dwa tysiące pięćset) gramów siarczanu amfetaminy,
- w miesiącu lipcu 2005 roku w miejscowości W. L. działając wspólnie i w porozumieniu ze S. P., M. W. (2), M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł. wytworzyli co najmniej 1.500 gramów siarczanu amfetaminy a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 53 ust. 2 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 4 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 70 stawek dziennych po 70 złotych każda stawka,

b) w okresie od początku maja 2005 r. do lipca 2005 r. na terenie różnych miejscowości Polski, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, wprowadził do obrotu wytworzoną w ten sposób znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 6000 gramów a czynem swym wypełnił dyspozycje art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 60 stawek dziennych po 70 złotych każda stawka,

10. oskarżonego G. S. uznał za winnego, w miejsce zarzucanego mu w punkcie IX czynu tego, że: w okresie od sierpnia 2005 roku do połowy sierpnia 2006 roku na terenie różnych miejscowości Polski, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, ze z góry powziętym zamiarem, udzielił pomocy W. P., T. L., R. C., F. S. i innymi osobom, w wytworzeniu, wbrew przepisom ustawy, znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 36.000 gramów, poprzez stałe dostarczanie składnika do produkcji siarczanu amfetaminy o nazwie benzynometyloketonu w ilości co

najmniej 50 litrów, oraz w ten sam sposób udzielił pomocy, odpowiadającym w odrębnym postępowaniu I. Ł., W. W. i innym osobom, w wytworzeniu, wbrew przepisom ustawy, znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy, poprzez dostarczanie składnika do produkcji siarczanu amfetaminy o nazwie benzynometyloketonu w ilości co najmniej 5 litrów, z których usiłowano wytworzyć siarczan amfetaminy oraz poprzez zakup dla I. Ł. urządzeń niezbędnych do produkcji siarczanu amfetaminy a czynem swym oskarżony wypełnił dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 5 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 60 stawek dziennych po 70 złotych każda stawka,

11. oskarżonego M. W. (2) uznał za winnego dokonania, w miejsce zarzucanego mu w punkcie X czynu tego, że:

a) w okresie czasu od października 2004 roku do 20 czerwca 2006 roku w różnych miejscowościach na terenie Polski działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, brał udział w wytworzeniu, wbrew przepisom ustawy, znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 31.100 gramów, przy czym:

-.

- w październiku 2004r. w miejscowości L. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu D. P., W. S., wytworzył 4000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie sierpień-wrzesień 2004r. w miejscowości (...) działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu D. P., W. S. wytworzył 4000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie listopad-grudzień 2004 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu ze S. P. oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. S., W. P. i A. Ś. wytworzył 2200 gramów siarczanu amfetaminy,
- na przełomie 2004/2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z S. P. oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P., A. Ś. oraz W. S. wytworzył 1200 gramów siarczanu amfetaminy,
- na przełomie 2004/2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P., A. Ś. oraz W. S. wytworzył 800 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie marzec-kwiecień 2005 roku w nieustalonym miejscu w pobliżu miejscowości Ł.-K. i C. działając wspólnie i w porozumieniu ze S. P. oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P., W. S. wytworzył 1200 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł. wytworzył 3700 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S., M. K. (1), S. P. oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł. wytworzył 2500 gramów siarczanu amfetaminy,
- w miesiącu lipcu 2005 roku w miejscowości W. L. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł. wytworzył 1.500 gramów siarczanu amfetaminy,
- w miesiącu lipcu 2005 roku w miejscowości W. L. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2.400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w czerwcu 2006 roku w M. działając wspólnie i w porozumieniu z M. U. (1), S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P., I. Ł. oraz W. W. wytworzyli 2.900 gramów siarczanu amfetaminy,

- w czerwcu 2006 roku w M. działając wspólnie i w porozumieniu z M. U. (1), S. P., M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P., I. Ł. i W. W. wytworzyli płynną amfetaminę z czego można uzyskać co najmniej 2.400 gramów siarczanu amfetaminy, a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r., o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. nr 175, poz.1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 53 ust. 2 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 70 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

b) w styczniu 2006r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wbrew przepisom ustawy, wprowadził do obrotu wytworzoną w ten sposób amfetaminę w znacznej ilości co najmniej 1000 gramów siarczanu amfetaminy a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r., o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. nr 175, poz.1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 w/w ustawy, art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 60 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

12. oskarżonego M. W. (2) uznał za winnego dokonania zarzucanego mu w punkcie XI czynu z tą zmianą, że nie działał w zorganizowanej grupie przestępczej lecz wspólnie i w porozumieniu z W. S., co do którego wyłączono materiały do odrębnego rozpoznania i z tym uzupełnieniem, iż dokonał wewnątrzspółnotowej dostawy wbrew przepisom ustawy i ze z góry powziętym zamiarem a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179 z 2005 r., poz. 1485 ze zm.) i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179 z 2005 r., poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 55 ust. 3 w/w ustawy w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 4 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 60 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

13. oskarżonego S. J. uznał za winnego dokonania zarzucanego mu w punkcie XII czynu czym wypełnił dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. ze zm. (Dz. U. Nr 179 z 2005 r., poz. 1485 ze zm.) ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 19 § 2 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 w/w ustawy, art. 65 § 2 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 4 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 70 stawek dziennych po 50 złotych każda stawka,

14. oskarżonego M. L. uznał za winnego dokonania zarzucanego mu w punkcie XIII czynu z tą zmianą, iż oskarżony dostarczając prekursor udzielił pomocy do wytworzenia co najmniej 17.100 gramów siarczanu amfetaminy i z tym uzupełnieniem, iż czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karanym za umyślne przestępstwo podobne na karę pozbawienia wolności oraz w ciągu 5 lat od odbycia kary przekraczającej 6 miesięcy, a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. ze zm. (Dz. U. Nr 179 z 2005 r., poz. 1485 ze zm.) ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k., art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 19 § 2 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 w/w ustawy, art. 65 § 2 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 5 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 70 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

15. oskarżonego S. P. uznał za winnego dokonania, w miejsce zarzucanego mu w punkcie XIV czynu tego, że:

a) w okresie czasu od września 2004 roku do 20 czerwca 2006 roku w Ł. i innych miejscowościach na terenie Polski, działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, brał udział w wytworzeniu, wbrew przepisom ustawy, znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 86.950 gramów, przy czym jego rola polegała na zakupie, przechowywaniu i dostarczaniu odczynników chemicznych w postaci węgla amonowego, kwasu siarkowego, kwasu solnego,

wodorotlenku sodu i innych substancji chemicznych niezbędnych przy wytwarzaniu amfetaminy oraz prekursora o nazwie benzynometyloketon, i tak między innymi:

-.

- w okresie listopad-grudzień 2004 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (2) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. S., W. P. i A. Ś. wytworzyli 2200 gramów siarczanu amfetaminy,
- na przełomie 2004/2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (2) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. A. Ś. oraz W. S. wytworzyli 1200 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie marzec-kwiecień 2005 roku w nieustalonym miejscu w pobliżu miejscowości Ł.-K. i C. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (2) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P., W. S. wytworzyli 1200 gramów siarczanu amfetaminy,
- w miesiącu marcu 2005 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie kwietnia 2005 roku w miejscowości Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 4800 gramów siarczanu amfetaminy,
- w miesiącu lipcu 2005 roku w miejscowości W. L. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., M. K. (1), M. W. (2) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2.400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w miesiącu lipcu 2005 roku w miejscowości W. L. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S., M. W. (2), M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł. wytworzyli 1.500 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S., M. W. (2), M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł. wytworzyli 2500 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 1200 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie sierpień-wrzesień 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1), T. L. i R. C. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 6000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od sierpnia 2005 roku do października 2005 roku w miejscowości B., działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 3000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w październiku 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., F. S., M. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od listopada 2005 roku do końca lutego 2006 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., W. P., F. S., M. K. (1), wytworzyli 34.650 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie marzec-kwiecień 2006 roku w T. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., F. S., M. K. (1) i S. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 8.000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od maja do 10 czerwca 2006 roku w G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., F. S., M. K. (1) i S. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 8.000 gramów siarczanu amfetaminy,

- w czerwcu 2006 roku w M. działając wspólnie i w porozumieniu z M. U. (1), M. W. (2), M. K. (1) oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P., W. W. i I. Ł. wytworzyli 2.900 gramów siarczanu amfetaminy,
- w czerwcu 2006 roku w M. działając wspólnie i w porozumieniu z M. U. (1), M. W. (2), M. K. (1), oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P., W. W. i I. Ł. wytworzyli płynną amfetaminę z czego można uzyskać co najmniej 2.400 gramów siarczanu amfetaminy a czynem swym oskarżony S. P. wypełnił dyspozycję art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 53 ust. 2 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

b) w okresie od kwietnia 2004 r. do 20 czerwca 2006r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, wprowadził do obrotu wytworzoną substancję psychotropową w postaci siarczanu amfetaminy w znacznej ilości co najmniej 10.000 gramów oraz brał udział w obrocie środkiem odurzającym w znacznej ilości w postaci marihuany w ilości co najmniej 2.000 gramów a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu S. P. karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 70 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

16. oskarżonego S. P. uznał za winnego dokonania zarzucanego mu w punkcie XV czynu z tym uzupełnieniem, iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi wypełniający dyspozycję art. 62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) i za to na podstawie art. 62 ust. 3 w/ w ustawy wymierzył oskarżonemu karę 2 miesięcy pozbawienia wolności,

17. oskarżonego M. K. (1) uznał za winnego dokonania, w miejsce zarzucanego mu w punkcie XVI czynu tego, że:

a) w okresie od początku kwietnia 2005 roku do 20 czerwca 2006 roku w Ł. i na terenie innych miejscowości Polski, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, brał udział w wytworzeniu, wbrew przepisom ustawy, znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 83.350 (osiemdziesiąt trzy tysiące trzysta pięćdziesiąt) gramów, przy czym jego rola polegała między innymi na dostarczaniu, przechowywaniu i zakupie odczynników chemicznych niezbędnych do produkcji siarczanu amfetaminy w postaci kwasu siarkowego, kwasu solnego, wodorotlenku sodu i tak między innymi:

- w okresie marca 2005 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2400 (dwa tysiące) gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie kwietnia 2005 roku w miejscowości Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 4800 gramów siarczanu amfetaminy,
- w miesiącu lipcu 2005 roku w miejscowości W. L. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P. wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w miesiącu lipcu 2005 roku w miejscowości W. L. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S., M. W. (2), S. P. oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł. wytworzyli 1500 gramów siarczanu amfetaminy,
- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z G. S., M. W. (2), S. P. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. i I. Ł. wytworzyli 3700 gramów siarczanu amfetaminy,



- w połowie 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 1200 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie sierpień-wrzesień 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 6000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od sierpnia 2005 roku do października 2005 roku w miejscowości B., działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 3000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w październiku 2005 roku w miejscowości S. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P., F. S. oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 2400 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od listopada 2005 roku do końca lutego 2006 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z T. L., R. C., S. P., F. S., oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 34.650 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie marzec-kwiecień 2006 roku w T. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., F. S., S. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 8000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w okresie od maja do 10 czerwca 2006 roku w G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C., S. P., F. S., S. K. (1) oraz odpowiadającym w odrębnym postępowaniu W. P. wytworzyli 8000 gramów siarczanu amfetaminy,
- w czerwcu 2006 roku w M. działając wspólnie i w porozumieniu z M. U. (1), M. W. (2), S. P. oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P., I. Ł. oraz W. W. wytworzyli 2.900 gramów siarczanu amfetaminy,
- w czerwcu 2006 roku w M. działając wspólnie i w porozumieniu z M. U. (1), M. W. (2), S. P., oraz odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu W. P., I. Ł. oraz W. W. wytworzyli płynną amfetaminę z czego można uzyskać co najmniej 2400 gramów siarczanu amfetaminy a czynem swym oskarżony M. K. (1) wypełnił dyspozycję art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 53 ust. 2 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 120 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

b) w okresie od kwietnia 2005 r. do 20 czerwca 2006 r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wbrew przepisom ustawy, wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 9.500 gramów siarczanu amfetaminy a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k., art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

18. oskarżonego P. A. uznał za winnego dokonania zarzucanego mu w punkcie XVII czynu z tą zmianą, iż brał on udział w obrocie a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k., art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 7 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych po 90 złotych każda stawka,

19. oskarżonego P. A. uznał za winnego dokonania zarzucanego mu w punkcie XVIII czynu wypełniającego dyspozycję art. 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.

1485 ze zm.) w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 62 ust. 2 w/w ustawy wymierzył oskarżonemu karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

20. oskarżoną V. Z. uznał za winną dokonania zarzucanego jej w punkcie XIX czynu czym wypełniła dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ust. z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 w/w ustawy, art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonej karę 6 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 150 stawek dziennych po 60 złotych każda stawka,

21. oskarżonego S. Z. uznał za winnego, w miejsce zarzucanego mu w punkcie XX czynu tego, że na przełomie maja i czerwca 2006 r. w Ł. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej ułatwił wprowadzenie do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 1.000 gramów a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) i za to na podstawie art. 56 ust. 3 w/w ustawy i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 40 stawek dziennych po 40 złotych każda stawka,

22. oskarżonego D. Ź. uznał za winnego dokonania zarzucanego mu czynu z tym uzupełnieniem, iż oskarżony działał ze z góry powziętym zamiarem i z tą zmianą, iż brał udział w obrocie a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 5 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

23. oskarżonego P. C. uznał za winnego dokonania zarzucanego mu w punkcie XXII czynu wypełniającego dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 4 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 80 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

24. oskarżonego M. K. (2) uznał za winnego dokonania zarzucanego mu w punkcie XXIII czynu, z tą zmianą, iż oskarżony nie działał w zorganizowanej grupie przestępczej, lecz wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym P. C. a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 2 w/w ustawy w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierzył mu karę 3 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 80 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

25. oskarżonego M. K. (2) uznał za winnego dokonania zarzucanego mu w punkcie XXIV czynu i przyjmując, iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, wypełniający dyspozycję art. 62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) na podstawie art. 62 ust. 3 w/w ustawy wymierzył oskarżonemu karę 2 miesięcy pozbawienia wolności,

26. oskarżonego R. P. (1) uznał za winnego dokonania zarzucanego mu w punkcie XXV czynu z tą zmianą, iż w zorganizowanej grupie działał do stycznia 2006 r. a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 70 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

27. oskarżonego M. W. (1) uznał za winnego dokonania zarzucanego mu w punkcie XXVI czynu wypełniającego dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art.

64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych po 80 (osiemdziesiąt) złotych każda stawka,

28. oskarżonego J. M. uznał za winnego dokonania zarzucanego mu w punkcie XXVII czynu z tą zmianą, iż oskarżony wziął udział w obrocie siarczanem amfetaminy w ilości co najmniej 1.500 gramów a czynem swym wyczerpał dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 2 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

29. oskarżonego J. M. uznał za winnego dokonania zarzucanego mu w punkcie XXVIII czynu wypełniającego dyspozycję art. 62 ust. 1 i 2 k.k. i za to na podstawie art. 62 ust. 2 w/w ustawy wymierzył mu karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

30. oskarżonego J. N. uznał za winnego dokonania zarzucanego mu w punkcie XXIX czynu z tą zmianą, iż oskarżony nie działał w zorganizowanej grupie przestępczej a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 70 złotych każda stawka,

31. oskarżoną A. S. uznał za winną dokonania zarzucanego jej w punkcie XXX czynu wypełniającego dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonej karę 3 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 70 stawek dziennych po 70 złotych każda stawka,

32. oskarżoną A. S. uznał za winną dokonania zarzucanego jej w punkcie XXXI czynu wypełniającego dyspozycję art. 62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) i za to na podstawie art. 62 ust. 3 w/w ustawy wymierzył jej karę 2 miesięcy pozbawienia wolności,

33. oskarżonego J. W. uznał za winnego, w miejsce zarzucanego mu w punkcie XXXII czynu tego, że: na przełomie marca/kwietnia 2005 r. w okolicy miejscowości Ł.-K., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I, udzielił pomocy: S. P., M. W. (2) oraz odpowiadającemu w odrębnym postępowaniu W. P. i W. S., co do którego postępowanie umorzono, wbrew przepisom ustawy, do wytworzenia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 1.200 gramów, poprzez pomoc w wynajęciu miejsca, niezbędnego do produkcji siarczanu amfetaminy a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 w/w ustawy, art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 60 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

34. oskarżonego J. W. uznał za winnego dokonania zarzucanego mu w punkcie XXXIII czynu z tym uzupełnieniem, iż wprowadzał do obrotu substancje psychotropowe wbrew przepisom ustawy, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

35. oskarżonego M. U. (1) uznał za winnego dokonania, w miejsce zarzucanego mu w punkcie XXXV czynu tego, że w dniu 20 czerwca 2006 r. działając w zorganizowanej grupie przestępczej opisanej w punkcie I wspólnie z

M. W. (2), S. P., M. K. (1) oraz z odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu mężczyznami, usiłował wytworzyć znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 2.400 (dwóch tysięcy czterystu) gramów a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 w/w ustawy, art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 3 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 80 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

36. oskarżonego M. U. (1) uznał za winnego dokonania zarzucanego mu w punkcie XXXVI czynu z tą zmianą, iż czyn ten miał miejsce od przełomu grudnia 2005 r. i stycznia 2006 r. i oskarżony wypełnił nim dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 4 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 80 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

37. oskarżonego : M. U. (1), A. M. i K. K. uznał za winnych dokonania zarzucanego im w punkcie XXXVII czynu i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierzył oskarżonym kary po 6 miesięcy pozbawienia wolności,

38. oskarżonego M. U. (1), A. M. i K. K. uznał za winnych, w miejsce zarzucanego im w punkcie XXXVIII czynu tego, że: w okresie od 20 sierpnia 2005 r. do 5 grudnia 2005 r. w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy opisanej w punkcie XXXVII, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, wytworzyli znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości co najmniej 3.600 gramów a czynem swym wypełnili dyspozycję art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 53 ust. 2 w/w ustawy w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 64 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonym kary po 4 lata pozbawienia wolności i grzywny w wysokości po 80 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

39. oskarżonego A. R. uznał za winnego dokonania zarzucanego mu w punkcie XXIX czynu z tą zmianą, że oskarżony ułatwił wytworzenie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy, w ilości co najmniej 15.600 gramów i z tym uzupełnieniem, iż działał w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru a czynem swym wypełnił dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 1 i 2 z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 w/w ustawy i art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 4 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 70 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

40. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 1 i 2 k.k. orzekł wobec oskarżonych kary łączne:

- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1, 3 a i b oraz w punkcie 4 oskarżonemu T. L. karę 12 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 300 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1, 5 a i b oskarżonemu F. S. karę 12 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 250 stawek dziennych po 100 złotych każda stawka,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1, 6 a i b oraz w punkcie 7 wymierzył oskarżonemu R. C. karę 12 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 150 stawek dziennych po 100 złotych każda stawka,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1, 8 a i b wymierzył oskarżonemu S. K. (1) karę 9 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych po 70 złotych każda stawka,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1, 9 a i b oraz 10 wymierzył oskarżonemu G. S. karę 6 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych po 70 złotych każda stawka,

- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1, 11 a i b oraz 12 wymierzył oskarżonemu M. W. (2) karę 7 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 90 stawek po 80 złotych każda stawka,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1 i 13 wymierzył oskarżonemu S. J. karę 4 lat pozbawienia wolności,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1, 15 a i b oraz 16 wymierzył S. P. karę 8 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 130 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1, 17 a i b wymierzył M. K. (1) karę 7 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 130 stawek dziennych po 80 złotych każda stawka,

41. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzył oskarżonym kary łączne:

- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1 i 14 wymierzył M. L. karę 5 lat pozbawienia wolności,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1, 18 i 19 wymierzył P. A. karę 8 lat pozbawienia wolności,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1 i 20 wymierzył V. Z. karę 7 lat pozbawienia wolności,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1 i 20 wymierzył D. Ż. karę 5 lat pozbawienia wolności,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1 i 23 wymierzył P. C. karę 4 lat pozbawienia wolności,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 24 i 25 wymierzył oskarżonemu M. K. (2) karę 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1 i 26 wymierzył R. P. (1) karę 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1 i 27 wymierzył M. W. (1) karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1, 28 i 29 wymierzył J. M. karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1, 31 i 32 wymierzył A. S. karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1, 33 i 34 wymierzył J. W. karę 4 lat pozbawienia wolności,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 1, 35, 36, 37 i 38 wymierzył M. U. (1) karę 7 lat pozbawienia wolności,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 37 i 38 wymierzył K. K. karę 4 lat pozbawienia wolności,
- za zbiegające się przestępstwa opisane w punkcie 37 i 38 wymierzył A. M. karę 4 lat pozbawienia wolności,

42. na podstawie art. 70 ust.4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) orzekł od oskarżonych nawiązki na rzecz Ośrodka Leczenia Uzależnień od środków Psychoaktywnych (...) w C., przy czym od oskarżonego:

- T. L. w związku ze skazaniem za czyny opisane w punkcie 3 a i b nawiązki w kwotach po 1.000 złotych,
- F. S. w związku ze skazaniem za czyny opisane w punkcie 5 nawiązki w kwotach po 1.000 złotych,

- R. C. w związku ze skazaniem za czyny opisane w punkcie 6 i 7 nawiązki w kwotach po 1.000 złotych,
- S. K. (1) w związku ze skazaniem za czyny opisane w punkcie 8 nawiązki w kwotach po 1.500 złotych,
- G. S. w związku ze skazaniem za czyny opisane w punkcie 9 i 10 nawiązki w kwotach po 800 złotych,
- M. W. (2) w związku ze skazaniem za czyny opisane w punkcie 11 i 12 nawiązki w kwotach po 1.000 złotych,
- S. J. w związku ze skazaniem za czyn opisany w punkcie 13 nawiązkę w kwocie 200 złotych,
- M. L. w związku ze skazaniem opisanym w punkcie 14 nawiązkę w kwocie 1.000 złotych,
- S. P. w związku ze skazaniem za czyny opisane w punkcie 15 nawiązki w kwocie po 1.000 złotych,
- M. K. (1) w związku ze skazaniem za czyny opisane w punkcie 17 nawiązki w kwotach po 1.000 złotych,
- P. A. w związku ze skazaniem za czyn opisany w punkcie 18 nawiązkę w kwocie 1.000 złotych,
- V. Z. w związku ze skazaniem za czyn opisany w punkcie 20 nawiązkę w kwocie 800 złotych,
- S. Z. w związku ze skazaniem za czyn opisany w punkcie 21 nawiązkę w kwocie 300 złotych,
- D. Ż. w związku ze skazaniem za czyn opisany w punkcie 22 nawiązkę w kwocie 500 złotych,
- P. C. w związku ze skazaniem za czyn opisany w punkcie 32 nawiązkę w kwocie 500 złotych,
- M. K. (2) w związku ze skazaniem za czyn za czyn opisany w punkcie 24 nawiązkę w kwocie 500 złotych,
- R. P. (1) w związku ze skazaniem za czyn opisany w punkcie 26 nawiązkę w kwocie 500 złotych,
- M. W. (1) w związku ze skazaniem za czyn opisany w punkcie 27 nawiązkę w kwocie 500 złotych,
- J. M. w związku ze skazaniem za czyn opisany w punkcie 28 nawiązkę w kwocie 500 złotych,
- J. N. w związku ze skazaniem za czyn opisany w punkcie 30 nawiązkę w kwocie 500 złotych,
- A. S. w związku ze skazaniem za czyn opisany w punkcie 32 nawiązkę w kwocie 500 złotych,
- J. W. w związku ze skazaniem za czyn opisany w punkcie 33 i 34 nawiązki w kwotach po 500 złotych,
- M. U. (1) w związku ze skazaniem za czyny opisane w punkcie 35, 36 i 38 nawiązki w kwotach po 800 złotych,
- K. K. i A. M. w związku ze skazaniem za czyn opisany w punkcie 38 nawiązkę w kwocie po 800 złotych,
- A. R. w związku ze skazaniem za czyn opisany w punkcie 39 nawiązkę w kwocie 800 złotych,

43. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł od oskarżonych w części przepadek korzyści majątkowych osiągniętych z przestępstwa, przy czym:

- od T. L. w kwocie 28.000 złotych,
- od F. S. w kwocie 26.000 złotych,
- od R. C. w kwocie 23.000 złotych,
- od S. K. (1) w kwocie 800 złotych,

- od G. S. w kwocie 3.000 złotych,
- od M. W. (2) w kwocie 500 złotych,
- od S. P. i M. K. (1) w kwocie 9.000 złotych,
- od P. A. w kwocie 8.000 złotych,
- od V. Z. w kwocie 10.000 złotych,
- od D. Ż. w kwocie 3.000 złotych,
- od P. C., M. K. (2) i R. P. (1) w kwocie 1.000 złotych,
- od M. W. (1) w kwocie 200 złotych,
- od J. M. w kwocie 500 złotych,
- od J. N. i J. W. w kwocie 100 złotych,
- od A. S. w kwocie 500 złotych,
- od M. U. (1) w kwocie 1.500 złotych,

44. zwolnił wszystkich oskarżonych od uiszczenia kosztów sądowych przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Apelacje od powyższego wyroku złożyli obrońcy oskarżonych: T. L., F. S., R. C., S. P., S. K. (1), G. S., M. W. (2), S. J., M. L., M. K. (1), P. A., V. Z., D. Ż., P. C., R. P. (2), M. W. (1), J. M., A. S., J. W., M. U. (1), K. K. i A. R..

W toku postępowania przed sądem II instancji sprawa w części dotyczącej S. P. została wyłączona do odrębnego rozpoznania.

Wyrokiem z dnia 2 marca 2011r w sprawie sygn. akt II AKa 160/10 Sąd Apelacyjny w Łodzi orzekł o obniżeniu kar jednostkowych i kar łącznych pozbawienia wolności i grzywny wobec licznych oskarżonych, natomiast w zakresie odnoszącym się do orzeczenia o przepadku korzyści majątkowych oraz w stosunku do M. J. i A. R. wyrok uchylono i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Łodzi. W pozostałej części zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi utrzymano w mocy.

Wyrokiem z dnia 22 grudnia 2011r w sprawie sygn. akt II AKa 57/11 w odniesieniu do S. P. zaskarżone rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego w Łodzi zmieniono obniżając oskarżonemu karę pozbawienia wolności do 7 lat, zaś w części dotyczącej orzeczenia o przepadku korzyści majątkowej wyrok ten uchylono i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Łodzi. W pozostałej części zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi wobec S. P. utrzymano w mocy.

Wyrokiem z dnia 19 listopada 2012r w sprawie XVIII K 174/11 Sąd Okręgowy w Łodzi na podstawie art. 45 § 1 kk orzekł o przepadku korzyści majątkowych osiągniętych z przestępstwa w ten sposób, że zasądził przepadek równowartości tych korzyści w kwotach:

od T. L. 28 000zł, od F. S. 26 000zł, od R. C. 23 000zł, od S. K. (1) 800zł, od M. W. (2) 500zł, od S. P. i M. K. (1) po 9000zł, od P. A. 8000zł, od V. Z. 10 000zł, od D. Ż. 3000zł, od P. C., M. K. (2) i R. P. (1) po 1000zł, od M. W. (1) 200zł, od J. M. 500zł, od J. N. i J. W. po 100zł, od A. P. (S.) 500zł, od M. U. (1) 1500zł. Nadto zasądził wynagrodzenia na rzecz występujących z urzędu obrońców oskarżonych T. L. i R. C., P. A., J. W. i P. C., M. U.(1), D. Ż., M. K. (1), S. K. (1), F. S., V. Z., A. P. (S.), M. W. (1), J. M. i J. N., oraz orzekł o kosztach sądowych zwalniając oskarżonych od ich ponoszenia.

Wyrok ten został zaskarżony apelacjami obrońców oskarżonych D. Ż., J. W., M. W. (1), T. L. i R. C..

Obrońca D. Ż. zarzucił wyrokowi:

- obrazę przepisów postępowania mającego wpływ na treść orzeczenia – art. 4 kpk, art. 5 § 2 kpk, art. 7 kpk, art. 410 kpk, przejawiającą się w:

1. oparciu zaskarżonego rozstrzygnięcia na wybiórczo połączonych o dowolnie ocenionych fragmentach niekonsekwentnych, niespójnych i niewiarygodnych zeznań świadka W. P., zainteresowanego obciążeniem oskarżonego D. Ż., a niepotwierdzonych w sposób obiektywny alternatywnym materiałem dowodowym,

2. całkowicie dowolną ocenę wyjaśnień oskarżonego D. Ż. a także oskarżonego T. L.;

- będący skutkiem powyższych uchybień błęd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia i mający wpływ na jego treść, polegający na uznaniu, że oskarżony D. Ż. osiągnął z przypisanej mu działalności przestępczej korzyść majątkową w wysokości 3000zł, w sytuacji, gdy brak jest ku temu dostatecznych wskazań w zebranych w sprawie materiale dowodowym. Obrońca oskarżonego wniósł o uniewinnienie oskarżonego od przypisanego mu czynu względnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.

Obrońca J. W. zarzucił wyrokowi:

1. obrazę przepisów postępowania mającego wpływ na treść orzeczenia – art. 4 kpk, art. 5 § 1 i § 2 kpk, art. 7 kpk, art. 410 kpk, art. 424 § 1 pkt. 1 i § 2 kpk polegającą na:

- dowolnej ocenie wyjaśnień J. W. skutkującej odmową dania wiary stanowisku, że nie osiągnął korzyści z przestępstwa, za które został skazany w sytuacji braku kategoriycznych kontrdowodów uzasadniających taką odmowę,

- oparcie zaskarżonego rozstrzygnięcia na dowolnie ocenionych, wybiórczo połączonych fragmentach niekonsekwentnych i niespójnych, a tym samym wewnętrznie sprzecznych zeznaniach świadka W. P. mającego interes procesowy w obciążaniu J. W. i zinterpretowanie zeznań tego świadka na niekorzyść oskarżonego mimo, że nie znajdują one potwierdzenia w innych dowodach wynikających z całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego i częściowo ujawnionego, a w szczególności z wyjaśnień S. P., oceny których to wyjaśnień sąd zaniechał. Oraz,

- brak dostatecznego uzasadnienia motywów zaskarżonego rozstrzygnięcia wskutek niewskazania dowodów, chociażby pośrednich, które miałyby potwierdzać przyjęte przez sąd tezy, że J. W. osiągnął korzyść dużo większą, a co najmniej w kwocie przyjętej do podstawy orzeczenia, które to uchybienia skutkują:

2. błędem w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia i mający wpływ na jego treść, polegający na uznaniu, że oskarżony J. W. osiągnął z przypisanej mu działalności przestępczej korzyść majątkową w wysokości 100zł w sytuacji, gdy co najmniej wątpliwymi w świetle dowodów zgromadzonych w sprawie są tak istotne okoliczności, czy w ogóle J. W. uzyskał „czysty” zarobek, skoro brak jest podstaw dowodowych i nie udało się ustalić, za ile miał sprzedawać i za jaką cenę miał nabywać amfetaminę.

Obrońca J. W. wniósł o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji ewentualnie o zmianę zaskarżonego wyroku przez nieorzecanie od J. W. przypadku równowartości korzyści majątkowej.

Obrońca M. W. (1) zarzucił wyrokowi błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia wskutek uznania, iż M. W. (1) uzyskał korzyść majątkową z popełnionego przestępstwa, za które został prawomocnie skazany pomimo, że – jak twierdzi – z popełnionego przestępstwa nie osiągnął żadnej korzyści majątkowej. Obrońca ten wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez nieorzecanie od M. W. (1) przypadku równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.



Obrońca T. L. i R. C. zarzucił wyrokowi błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia polegający na uznaniu, że T. L. oraz R. C. osiągnęli korzyść majątkową z przestępstw, za które zostali skazani prawomocnym wyrokiem, co spowodowało orzeczenie wobec nich przepadku równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa. Obrońca T. L. i R. C. wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez nieorzeczenie wobec tych oskarżonych przepadku równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Apelacje obrońców oskarżonych D. Ż., M. W. (1), J. W., R. C. i T. L. są bezzasadne w stopniu oczywistym.

Treść zarzutów oraz uzasadnień środków odwoławczych wniesionych przez obrońców oskarżonych R. C. i J. W. świadczy o tym, że skarżący kwestionują dokonaną przez sąd I instancji ocenę dowodów w zakresie związanym z osiąganymi przez oskarżonych korzyściami majątkowymi z popełnionych przestępstw, w tym co do samego ustalenia, że korzyści takie uzyskali oraz odnośnie do ich wysokości.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, procedując w niniejszej sprawie, wbrew temu, co zarzucają w/w obrońcy oskarżonych, nie dopuścił się sąd okręgowy naruszeń przepisów procedury wymienionych w treści zarzutów, których skutkiem miałyby się stać niezasadne przyjęcie na gruncie dowodów zebranych w sprawie i ustalonych faktów, iż oskarżeni J. W. i R. C. osiągnęli korzyści majątkowe z popełnienia przestępstw przypisanych im prawomocnym wyrokiem.

Podzielić należy stanowisko sądu okręgowego, zgodnie z którym brak powodów do negatywnej oceny wiarygodności zeznań W. P. również w zakresie okoliczności dotyczących osiąganymi przez w/w oskarżonych korzyści majątkowych z popełnianych przestępstw. Nie daje ku temu podstaw badanie treści tych relacji zarówno w szerszym aspekcie niż tylko objętym przedmiotem rozpoznania w sprawie niniejszej oraz zaskarżenia, jak i w aspekcie ściśle związanym z zagadnieniem uzyskiwania i wysokości uzyskiwanych przez oskarżonych przestępstw. Rację ma sąd okręgowy, iż w toku postępowania ponownego nie ujawniły się żadne okoliczności pozwalające kwestionować sprawstwo i winę oskarżonych ustalone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 24 września 2009r. Aktualną pozostaje ocena wyjaśnień i zeznań W. P. w tym zakresie. Podzielić trzeba ocenę tego dowodu dokonaną przez sąd okręgowy także odnośnie do okoliczności związanych z przedmiotem sprawy niniejszej. Skarżący zaś nie przedstawiają w treści zarzutów skarg apelacyjnych i ich uzasadnieniach takich argumentów, które mogłyby stanowić skuteczną przeciwwagę wobec stanowiska sądu I instancji, prawidłowo umotywowanego w pisemnym uzasadnieniu rozstrzygnięcia. Argumentu merytorycznego i przesądzającego w tym względzie nie może stanowić w szczególności twierdzenie prezentowane w apelacjach obrońców R. C. i J. W., iż odnośnie określonej okoliczności fakt ustalono w oparciu o jeden zasadniczo dowód, czy też, że W. P. składając wyjaśnienia jako podejrzany (oskarżony) o udział w popełnieniu przestępstw objętych przedmiotem niniejszej sprawy, a następnie zeznając jako świadek był zainteresowany „przerzuceniem” odpowiedzialności karnej na inne osoby „za własną i ujawnioną działalność” (strona 3 apelacji obrońcy J. W.). W tej kwestii zauważyć należy, iż jak wskazano wyżej, odnośnie szeregu okoliczności opisywanych przez W. P. w jego relacjach, istniały inne dowody potwierdzające te fakty. Nadto, stwierdzić trzeba, iż generalnie procedura karna nie wyłącza możliwości oparcia ustaleń faktycznych tylko na jednym dowodzie, byleby ocena tego dowodu była rzeczowa oraz logiczna i nie wkraczała w sferę dowolności. Teza, iżby W. P. składając poszczególne obciążające oskarżonych relacje chciał „przerzucić” odpowiedzialność nie jest uzasadniona, a zatem stanowi własny, nie poparty dowodami wniosek skarżącego.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, takie okoliczności, jak konsekwencja relacji W. P., ich obszerność, szczegółowość, ujawnienie w całości własnej roli w przestępczej działalności, w tym sprzed okresu współpracy z T. L. i R. C., potwierdzenie szeregu informacji przedstawianych przez W. P. w innych dowodach – uprawniały sąd rozpoznający sprawę do wniosku o wiarygodności tych relacji, w tym także w zakresie tego, iż oskarżeni J. W. i R. C. osiągnęli z popełnionych przestępstw korzyści materialne oraz co do tego, jaka była ich wysokość.

Niezasadny jest zarzut zawarty w punkcie 1 apelacji obrońcy J. W., według którego zeznania W. P. były niekonsekwentne, niespójne, wewnętrznie sprzeczne oraz nie znajdowały potwierdzenia w innych dowodach.

Formułując zarzut w tym zakresie, obrońca w uzasadnieniu środka odwoławczego nie wyjaśnił w istocie, na czym miały polegać powyższe niespójności, sprzeczności i brak konsekwencji, przytaczając wybrany i oderwany od całości treści relacji fragment wyjaśnień W. P. i domagając się uznania za wiarygodne wyjaśnień J. W. i S. P.. Odnosząc się zatem do tych sformułowań stwierdzić należy, iż przywołany w uzasadnieniu apelacji cytat nie świadczy o braku spójności i wewnętrznych sprzecznościach w relacjach W. P.. Z całości wielokrotnie powtarzanych treści tych części zeznań i wyjaśnień W. P., które dotyczą osoby oskarżonego, jak i innych osób będących odbiorcami amfetaminy, wynika bowiem iż W. P. rzeczywiście nie zajmował się organizowaniem dystrybucji narkotyku w tym sensie, iż nie wyszukiwał odbiorców, nie decydował o transakcjach. Natomiast wraz z T. L., czy z R. C. wielokrotnie zawoził narkotyki, albo też zawoził go osobiście, ale osobom przez nich wskazanym i miał od T. L. i R. C. wiedzę odnośnie tych odbiorców.

Wbrew temu, co twierdzi obrońca J. W., prawidłowo uznał sąd okręgowy, iż wyjaśnienia i zeznania W. P. w części dotyczącej oskarżonego, jako spójne, logiczne, konsekwentne - zasługiwały na wiarę i mogły stanowić podstawę miarodajnych ustaleń faktycznych. Relacje te istotnie umożliwiały określenie jedynie wysokości zysku osiąganego przez oskarżonego ze zbywania amfetaminy, wynoszącego 1 – 2 zł na jednym gramie narkotyku, nie dając podstaw do ustaleń odnośnie do ceny sprzedaży. Jednak sam ten fakt nie niweczy merytorycznej wartości tych informacji przekazanych przez W. P.. Zważywszy na to, że oskarżony brał udział we wprowadzeniu do obrotu 600 gramów amfetaminy, w pełni słuszny był wniosek sądu meriti, zgodnie z którym już tylko tzw. „czysty” zysk osiągniany przez J. W. z przestępczej działalności przewyższał przyjętą kwotę równowartości korzyści majątkowych orzeczonej tytułem przypadku na podstawie art. 45 § 1 kk w wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 24 września 2009r. Jednocześnie, ustalenie wysokości tej kwoty na poziomie wyższym nie było możliwe z uwagi na ograniczenie wynikające z treści art. 443 kpk.

Odnosząc się do apelacji obrońcy R. C., w ocenie Sądu Apelacyjnego, nie są uzasadnionymi zarzuty błędów w ustaleniach faktycznych w zakresie, iż oskarżony osiągnął z przestępstwa korzyść majątkową i w zakresie ustalenia jej wielkości.

Wbrew twierdzeniom zawartym w apelacji obrońcy, wyjaśnienia W. P. składane na etapie postępowania przygotowawczego w odniesieniu do osoby R. C. były konsekwentne i jednoznaczne. Ponownie odnotować należy, iż stawiając tezy o braku podstaw do uznania relacji W. P. za wiarygodne obrońca R. C. nie przedstawia innych argumentów, które uzasadniałyby je, poza stwierdzeniem, iż treść zeznań W. P. „miała na celu polepszenie własnej sytuacji procesowej i skorzystanie z dobrodziejstwa art. 60 § 3 kk”. Zdaniem Sądu Apelacyjnego argumentacja taka jest nieuprawniona. Nie sposób uznać za logiczne, iż kłamliwe obciążenie innych osób miałyby prowadzić do „polepszenia własnej sytuacji”. Brak też podstaw do przyjęcia (i nie wskazuje ich także obrońca oskarżonego), że składając wyjaśnienia i zeznania W. P. własną rolę w przestępczym procederze pomniejszał. W takiej zaś sytuacji, dowód z pomówienia może stanowić dowód udziału w popełnieniu przestępstwa - jeśli jest logiczny, konsekwentny, zgodny z logiką zdarzeń, nie jest wyrazem osobistego zainteresowania pomawiającego ukierunkowanego na umniejszenie zakresu jego odpowiedzialności. Stwierdzić też należy, iż w odniesieniu do oskarżonego R. C., relacje W. P. nie stanowiły jedyne dowodu będącego podstawą ustalenia faktów w zakresie korzyści majątkowych osiągniętych przez oskarżonego z przestępstwa. Jak wynika z treści pisemnych motywów zaskarżonego wyroku, ustalenia w tym przedmiocie poczyniono także w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego.

Odnosząc się dalej do apelacji obrońcy oskarżonego R. C. stwierdzić trzeba, iż rozpoznając niniejszą sprawę sąd okręgowy postąpił prawidłowo przeprowadzając dowód z zeznań świadka W. P. w trybie art. 391 § 1 kpk w zw. z art. 394 § 2 kpk. W toku rozprawy ustalono, iż świadek ten, występujący w innym prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową w O.postępowaniu w charakterze podejrzanego ukrywa się, a śledztwo z tego powodu w dniu 25 czerwca 2012r zawieszono, w dniu 8 października 2012r zapadło postanowienie Sądu Rejonowego w O.o tymczasowym aresztowaniu W. P. oraz rozesłano za nim list gończy (pismo Prokuratury Okręgowej w O.k. 14416). Skoro więc w czasie orzekania w niniejszej sprawie miejsce przebywania W. P. nie było znane organom ścigania i wymiaru sprawiedliwości, co więcej, dla ustalenia tego nie okazało się skuteczne nawet zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania i zarządzenie poszukiwania listem gończym, to sąd I instancji był władny uznać, że wystąpiła przyczyna uniemożliwiająca bezpośrednio przesłuchanie W. P. na rozprawie polegająca na niemożności doręczenia mu wezwania

określona w art. 391 § 1 kpk. Zauważyć przy tym trzeba, iż ustawa de facto nie uzależnia możliwości odczytania zeznań w trybie art. 391 § 1 k.p.k. od dokonania nieskutecznej próby wezwania świadka na rozprawę. W sytuacji, jaka zaistniała w przedmiotowym wypadku sąd meriti był zatem uprawniony do odczytania na rozprawie (a w określonych warunkach ujawnienia w trybie art. 394 § 2 kpk) protokołów zeznań w/w świadka oraz na podstawie art. 392 § 2 kpk protokołów wyjaśnień W. P..

Mając na uwadze całość zaprezentowanej argumentacji, sąd odwoławczy uznał apelacje obrońców oskarżonych za oczywiście bezzasadne, orzekając na podstawie art. 437 § 1 kpk.

Na podstawie art. 457 § 2 kpk w zw. z art. 458 kpk i art. 423 § 1a kpk, sąd odwoławczy ograniczył niniejsze uzasadnienie do odniesienia się apelacji dotyczących tych oskarżonych, co do których złożono wnioski o jego sporządzenie.

O zwolnieniu oskarżonych od kosztów sądowych w oparciu o art. 624 § 1 kpk.

O wynagrodzeniu na rzecz obrońców z urzędu sąd odwoławczy orzekł na podstawie § 14 pkt. 2 ppkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163 poz. 1348 z późn. zm).