

Sygn. akt: III AUa 681/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Ewa Chądzyńska

Sędziowie: SSA Janina Kacprzak (spr.)

SSA Iwona Szybka

Protokolant: stażysta Paulina Działońska

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2013 r. w Łodzi

sprawy **A. W. przy udziale K. K.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w Ł.**

o wysokość renty rodzinnej,

na skutek apelacji wnioskodawczyni

od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Łodzi

z dnia 15 lutego 2012 r., sygn. akt: VIII U 2078/11;

oddala apelację.

III AUa 681/12

UZASADNIENIE

Zaskarżonym Wyrokiem Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Łodzi, po rozpoznaniu odwołania A. W. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. z dnia 13 października 2011 roku, którą to decyzją organ rentowy dokonał podziału renty rodzinnej po W. W. pomiędzy A. W. i K. W. (obecnie K.), z udziałem zainteresowanej K. K. - oddalił odwołanie.

Wyrok Sądu pierwszej instancji zapadł w następującym stanie faktycznym rozpoznawanej sprawy: A. W. jest wdową po W. W. zmarłym 20 września 1995 roku. Zainteresowana, urodzona (...) jest córką W. W. ze związku pozamałżeńskiego. Od 1 października 2008 roku renta rodzinna po zmarłym była dzielona pomiędzy skarżącą A. W. i zainteresowaną K. W. (obecnie K.). Zainteresowana w dniu 1 października 2007 roku rozpoczęła studia licencjackie na Wydziale Humanistycznym w Wyższej Szkole (...) w Ł.. W dniu 19 marca 2008 roku została skreślona z listy studentów z powodu niezłożenia indeksu i karty okresowych osiągnięć w terminie przewidzianym harmonogramem roku akademickiego. Z dniem 1 października 2008 roku zainteresowana ponownie została wpisana na listę studentów pierwszego roku studiów w Wyższej Szkole (...). Naukę trwającą 6 semestrów planowo winna ukończyć

30 września 2011 roku. Decyzją z 7 kwietnia 2009 roku ZUS przyznał K. K. rentę rodzinną po ojcu na okres trwania nauki, to jest do 30 września 2011 roku. Decyzją z dnia

20 września 2011 roku organ rentowy wstrzymał wypłatę renty dla zainteresowanej od 1 października 2011 roku. Następnie decyzją z dnia 13 października 2011 roku podjął wypłatę renty od dnia jej wstrzymania, to jest od 1 października 2011 roku, wobec przedłożenia przez zainteresowaną zaświadczenia z Wyższej Szkoły (...) o Zdrowiu o kontynuowaniu nauki na III semestrze drugiego roku studiów w Wydziale Nauk o Zdrowiu na kierunku pedagogicznym. Kolejną decyzją z 13 października 2001 roku organ rentowy dokonał podziału renty rodzinnej po W. W. pomiędzy skarżącą a zainteresowaną.

W tym stanie faktycznym Sąd pierwszej instancji uznał odwołanie za bezzasadne, powołując przepisy art. 65, 67 i 68 ustawy z 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W ocenie Sądu Okręgowego w świetle przytoczonych przepisów i poczynionych ustaleń faktycznych kwestionowanie uprawnień K. K. do renty rodzinnej jest nieuzasadnione. Ma ona bowiem status ucznia (studenta) potwierdzony zaświadczeniem wystawionym przez Wyższą Szkołę (...)w Ł. z dnia 30 września 2011 roku. Nie było zatem podstaw do przyjęcia, że prawo zainteresowanej ustalo z dniem 1 października 2011 roku.

Wyrok Sądu pierwszej instancji zaskarżony został apelacją A. W.. Apelacja zarzuca zaskarżonemu wyrokowi, że jest on krzywdzący dla skarżącej, gdyż skarżąca ma 54 lata i stan zdrowia nie pozwala jej na podjęcie pracy zarobkowej. Natomiast K. K.

jest osobą młodą i zdrową, nie uczy się systematycznie, a zatem zdaniem skarżącej wyłudza rentę po zmarłym ojcu. W ocenie skarżącej Sąd nie powinien opierać się tylko na „suchych” przepisach, ale winien dokonać szczegółowej analizy sytuacji życiowej uprawnionych podmiotów do renty rodzinnej. Podniosła, powołując się na stanowisko Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 13 stycznia 2011 roku w sprawie III AUa 1122/10, że w szczególnych okolicznościach konkretnej sprawy – modyfikacji może podlegać generalna zasada wyrażona w dyspozycji art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy emerytalnej zrównująca jako podmioty uprawnione do powyższego świadczenia dzieci własne zmarłego z dziećmi drugiego małżonka. Zdaniem skarżącej powołany wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku dotyczy podobnej sytuacji, jak w przedmiotowej sprawie i dlatego K. K. nie powinna być uprawniona do renty rodzinnej po ojcu, z którym nigdy nie miała żadnego kontaktu. Podniosła także, że zainteresowana nie brała udziału w rozprawie i nie złożyła zaświadczenia o kontynuowaniu nauki od śmierci ojca, do którego złożenia zobowiązał ją Sąd pierwszej instancji.

Organ rentowy wniósł o oddalenie apelacji.

Zainteresowana nie stawiała się na rozprawie apelacyjnej i nie zajęła stanowiska w sprawie.

Sąd Apelacyjny w Łodzi zważył, co następuje: apelacja nie zawiera uzasadnionych podstaw. W sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych Sąd ocenia legalność decyzji organu rentowego według stanu faktycznego i prawnego na datę wydania decyzji. Podstawę prawną spornej decyzji stanowił przepis art. 74 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 oraz w zw. z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., nr 153, poz. 1227, ze zm.). Po myśli art. 74 ust. 1 i ust. 2 wszystkim uprawnionym członkom rodziny zmarłego ubezpieczonego przysługuje jedna renta rodzinna, która podlega podziałowi w równych częściach na każdego z uprawnionych. W rozpoznawanej sprawie nie ulega wątpliwości, że zainteresowana w chwili wydawania spornej decyzji z dnia 13 października 2011 roku była uprawniona do renty rodzinnej po ojcu, należy bowiem ona do kręgu osób wymienionych w art. 68 ust. 1 ustawy. W przypadku, gdy dzieci własne zmarłego kontynuują naukę po ukończeniu 16 roku życia prawo to im przysługuje do ukończenia nauki w szkole, nie dłużej jednak niż do osiągnięcia 25 roku życia, albo bez względu na wiek, jeżeli stały się całkowicie niezdolne do pracy oraz do samodzielnej egzystencji lub całkowicie niezdolne do pracy w okresie do 16 roku życia lub też po ukończeniu tego wieku w czasie pobierania nauki. Zainteresowana wykazała swoje prawo do renty rodzinnej po ojcu, gdyż jest przed 25 rokiem życia i przedłożyła w organie rentowym zaświadczenie o kontynuowaniu nauki na drugim roku studiów licencjackich. Podnoszona przez skarżącą okoliczność braku systematyczności nauki zainteresowanej w świetle powołanych wyżej przepisów nie ma żadnego znaczenia i nie może być przedmiotem dociekań Sądu w przedmiotowej sprawie. Stąd też zbędnym było żądanie od zainteresowanej zaświadczenia o kontynuowaniu nauki od chwili śmierci ojca. Zainteresowana nie miała obowiązku czynnego uczestnictwa w rozprawie

i wchodzenia w spór ze skarżącą, z którą nie łączy jej żaden stosunek prawny. Zarówno skarżąca, jak i zainteresowana mają odrębne tytuły do renty rodzinnej. Wzywanie zainteresowanej do osobistego stawiennictwa na rozprawie nie było celowe w okolicznościach faktycznych rozpoznawanej sprawy, gdyż skarżąca nie podważyła wiarygodności zaświadczenia przedłożonego przez zainteresowaną w organie rentowym. Okoliczność, że zainteresowana została skreślona z jednego kierunku studiów i podjęła studia na innym kierunku nie pozbawia jej prawa do świadczenia rentowego po ojcu.

Odnosząc się do poglądu skarżącej, że Sąd w przedmiotowej sprawie inaczej winien oceniać sytuację skarżącej i zainteresowanej nie znajduje umocowania w przepisach powołanych wyżej. Zaprezentowane w apelacji stanowisko Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, wbrew twierdzeniom skarżącej dotyczy zupełnie odmiennego stanu faktycznego, gdyż odnoszą się do sytuacji, gdy o rentę rodzinną ubiegają się dzieci własne zmarłego oraz dzieci jego małżonka – uprawnione do alimentów od własnego rodzica.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny w Łodzi oddalił apelację na podstawie art. 385 k.p.c., jako pozbawioną uzasadnionych podstaw.