

Sygn. akt I ACa 377/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 sierpnia 2013r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Wiesława Kuberska
Sędziowie:	SSA Małgorzata Stanek (spraw.) SSO del. Krystyna Golinowska
Protokolant:	st.sekr.sądowy Katarzyna Olejniczak

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2013 r. w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa **M. B.**

przeciwko **Wspólnocie Mieszkaniowej Nieruchomości położonej w Ł. (...)**

o uchylenie uchwał

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 23 stycznia 2013 r.

sygn. akt I C 1354/12

1. oddala apelację;

2. zasądza od powoda M. B. na rzecz pozwanej Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości położonej w Ł. (...)kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn. akt I ACa 377/13

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 16 czerwca 2012 roku (data nadania przesyłki poleconej) przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej (...)w Ł., powód M. B. wniósł o uchylenie uchwał nr (...). (k. 2-6)

Pozwana Wspólnota Mieszkaniowa (...) w Ł. wniosła o oddalenie powództwa z uwagi na wniesienie go po 6 tygodniowym terminie. (k. 44)

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 23 stycznia 2013 roku Sąd Okręgowy w Łowiczu w sprawie z powództwa M. B. przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej (...)w Ł. o uchylenie uchwał, oddalił powództwo i zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 180,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy ustalił, że Wspólnota Mieszkaniowa nieruchomości położonej przy(...)w Ł., na zebraniu w dniu 31 marca 2012 roku oraz w trybie indywidualnego zbierania głosów podjęła uchwały o numerach (...), (...), (...), (...), (...), (...). W dniu 4 maja 2012 roku M. B. odebrał list polecony od Wspólnoty Mieszkaniowej, zawierający treść powyższych uchwał, a następnie w dniu 16 czerwca 2012 roku złożył w Urzędzie Poczтовым w Ł. pozew o uchylenie przedmiotowych uchwał.

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony postępowania, których prawdziwość nie była kwestionowana.

Sąd I instancji oddalając powództwo wskazał, że zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 roku o własności lokali każdy właściciel lokalu może zaskarżyć do sądu uchwałę wspólnoty, jeżeli jest niezgodna z przepisami prawa lub umową właścicieli lokali albo jeśli narusza zasady prawidłowego zarządzania nieruchomością wspólną lub w inny sposób narusza jego interesy. Zgodnie z art. 25 ust. 1a powyższej ustawy, powództwo może być wytoczone w terminie 6 tygodni od dnia podjęcia uchwały na zebraniu ogółu właścicieli albo od dnia powiadomienia wytaczającego powództwo o treści uchwały podjętej w trybie indywidualnego zbierania głosów. Powód został powiadomiony o treści uchwał w dniu 4 maja 2012 roku, a zatem 6 tygodniowy termin do wniesienia powództwa upływał z końcem dnia 15 czerwca 2012 roku. Wobec powyższego wytoczone powództwo uznać należało za spóźnione, co skutkowało jego oddaleniem. Sąd Okręgowy wskazał również, że zgłoszone do protokołu na rozprawie w dniu 18 stycznia 2013 roku oświadczenie pełnomocnika powoda wskazujące, że w sprawie zachodzi szczególny wypadek uzasadniający roszczenie o ustalenie oparte na art. 189 k.p.c., że uchwały są sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego, nie zostało skutecznie wniesione, gdyż nie spełnia wymogów z art. 193 § 2¹ k.p.c. w zw. z art. 187 k.p.c. O kosztach procesu Sąd I instancji orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.

Apelację od powyższego wyroku wniósł powód zaskarżając go w całości i podnosząc zarzut obrazy przepisów prawa procesowego, a mianowicie art. 193 § 1 k.p.c. przez przyjęcie, że na rozprawie w dniu 18 stycznia 2013 roku nastąpiła zmiana powództwa M. B., podczas gdy na tej rozprawie nastąpiło sprecyzowanie powództwa M. B., a nie wniesienia nowego powództwa w miejsce dotychczasowego, w związku z czym została zachowana tożsamość wniesionego powództwa M. B.. Ponadto w pisemnym uzasadnieniu wskazał, że zgodnie z art. 193 § 3 k.p.c., możliwa jest zmiana powództwa w obecności pozwanego dokonana ustnie. Przy tak postawionych zarzutach wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji i pozostawienie temu sądowi rozstrzygnięcia co do kosztów postępowania w obu instancjach. (k. 87-88)

Strona pozwana wniosła o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny podziela ustalenia faktyczne prawidłowo poczynione przez Sąd I instancji i przyjmuje je za własne.

Nie można zgodzić się z interpretacją skarżącego, że oświadczenie złożone przez pełnomocnika powoda na rozprawie, jest sprecyzowaniem dotychczasowego żądania powoda.

Powództwo o uchylenie uchwał wspólnoty mieszkaniowej nie jest tożsame z powództwem o ustalenie nieważności uchwał wspólnoty mieszkaniowej. Z treści pozwu wprost wynika, że powód żądał uchylenia zaskarżonych uchwał wspólnoty mieszkaniowej jako sprzecznych z prawem i jego interesem jako członka wspólnoty mieszkaniowej, a nie ustalenia stwierdzenia ich nieważności na podstawie art. 189 k.p.c. Wobec powyższego wystąpienie z roszczeniem o stwierdzenie nieważności uchwał na podstawie art. 189 k.p.c., jest innym roszczeniem, w którym powód powinien

wykazać swój interes prawny oraz podstawę żądania nieważności tychże uchwał. Należy również wskazać, że ustawodawca w art. 250 k.s.h. i art. 252 § 1 k.s.h. rozróżnia powództwo o uchylenie uchwały wspólników spółki od powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników spółki. Podobna sytuacja ma miejsce w art. 42 ustawy prawo spółdzielcze. Wobec powyższego nie sposób uznać, że na rozprawie w dniu 18 stycznia 2013 roku doszło do sprecyzowania powództwa. Ustne oświadczenie pełnomocnika powoda zmierzało bowiem, jak słusznie wskazał Sąd Okręgowy, do zmiany dotychczasowego powództwa o uchylenie uchwał wspólnoty mieszkaniowej na powództwo o ustalenie nieważności tychże uchwał. Taka zmiana, zgodnie z art. 193 § 2¹ k.p.c. może być dokonana jedynie w piśmie procesowym. Ten wymóg nie został spełniony przez pełnomocnika powoda. Wobec tego Sąd I instancji trafnie nie odniósł się do tak zgłoszonego roszczenia, które w ocenie skarżącego stanowiło sprecyzowanie roszczenia, a w istocie stanowiło nowe roszczenie, które nie zostało zgłoszone zgodnie z wymogami art. 193 § 2¹ k.p.c.

Błędne jest stanowisko skarżącego, zgodnie z którym z art. 193 § 3 k.p.c. wynika, że możliwa jest zmiana powództwa dokonana ustnie w obecności pozwanego na rozprawie. Powołany przepis nie uchyla obowiązku wynikającego z art. 193 § 2¹ k.p.c., a jedynie modyfikuje czas od którego powstają skutki zmiany powództwa, jeżeli zostało ono dokonane ustnie na rozprawie w obecności pozwanego, a następnie w piśmie procesowym. W takiej sytuacji zmiana powództwa jest skuteczna od dnia złożenia ustnego oświadczenia, pod warunkiem dokonania jej również w piśmie procesowym. W przedmiotowej sprawie nie doszło do złożenia pisma procesowego zmieniającego pierwotnie wniesione powództwo.

Z tych względów Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację. O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania i zasądzono od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 120,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.