

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi, II Wydział Karny, w składzie:

Przewodnicząca:	SSA Krystyna Mielczarek
Sędziowie:	SA Piotr Feliniak (spr.) SO del. Krzysztof Szynek
Protokolant:	ref. staż. Katarzyna Dziewirska

przy udziale T. W., Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Łodzi delegowanego do Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi po rozpoznaniu w dniach 11 lipca 2013 r. i 12 września 2013 r., sprawy

1) **S. L.**

oskarżonego z art. 278 §1 kk i art. 279 §1 kk w zw. z art. 294 §1 kk i art. 275 §1 kk oraz art. 276 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 kk; art. 286 §2 kk w zw. z art. 294 §1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 kk; art. 282 kk w zw. z art. 65 kk;

2) **J. S.**

oskarżonego z art. 279 §1 kk w zw. z art. 294 §1 kk i art. 275 §1 kk oraz art. 276 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 kk; art. 286 §2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 kk, art. 286 §2 kk w zw. z art. 294 §1 kk w zw. z art. 12 w zw. z art. 65 kk; art. 258 §2 kk; art. 56 ust. 3 ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 kk;

3) **E. S.**

oskarżonego z art. 279 §1 kk w zw. z art. 65 kk; art. 282 kk w zw. z art. 65 kk; art. 258 §2 kk;

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 21 stycznia 2013 r., sygn. akt IV K 127/10

na podstawie art. 437 §1 i 2 kpk i art. 438 pkt 2 kpk

1) zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) rozwiązuje karę łączną grzywny orzeczoną wobec oskarżonego J. S.,

b) uchyla zaskarżony wyrok, za wyjątkiem rozstrzygnięcia zawartego w pkt 11 i przekazuje sprawę w tym zakresie Sądowi Okręgowemu w Łodzi do ponownego rozpoznania;

2) utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części.

Sygn. akt II AKa 91/13

UZASADNIENIE

Prokurator oskarżył **S. L.**, **J. S.** i **E. S.** o to, że:

I. w okresie od co najmniej 2000 do co najmniej września 2005 roku w Ł., G., Tuszynie, A., Ł., P., T., P., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej o charakterze zbrojnym, co do której wobec części sprawców skierowano akt oskarżenia do Sądu Okręgowego w Ł. (...) w sprawie o sygnaturze akt (...), wspólnie i w porozumieniu, w tym z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami odpowiadającymi w odrębnych postępowaniach, w różnych składach osobowych, przy czym m.in. S. L., J. S. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, dokonali łącznie nie mniej niż 49 kradzieży i kradzieży z włamaniem do samochodów różnych typów i marek, na szkodę różnych osób fizycznych i prawnych, zabierając w celu przywłaszczenia mienie łącznej wartości nie mniejszej niż 4.220.550,00 złotych, przy czym:

-.

- S. L. w okresie od co najmniej maja 2005 roku do co najmniej września 2005 roku, dokonał 34 kradzieży z włamaniem, przez co zabrał w celu przywłaszczenia mienie łącznej wartości nie mniejszej niż 2.501.166,60 złotych,
- J. S. w okresie od co najmniej 04 czerwca 2005 roku do co najmniej 02 września 2005 roku, dokonał 8 kradzieży z włamaniem, przez co zabrał w celu przywłaszczenia mienie łącznej wartości nie mniejszej niż 1.485.060,87 złotych,
- E. S. pomiędzy 25 a 27 marca 2005 roku dokonał 1 kradzieży z włamaniem, przez co zabrał w celu przywłaszczenia mienie łącznej wartości nie mniejszej niż 43.000,00 złotych,

i tak:

8)

8) w okresie pomiędzy 25 a 27 marca 2005 roku w T., M. J. (1), G. B., R. S., R. H. i E. S. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, samochód dostawczy marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 40.000,00 złotych, wraz z wyposażeniem w postaci CB radia marki P. (...), pasów transportowych, dwóch trójkątów ostrzegawczych, podnośnika hydraulicznego razem o wartości 3.000,00 złotych, tj. mienie o łącznej wartości 43.000,00 złotych na szkodę firmy (...) z siedzibą w Ł.,

1) w dniu 30 maja 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 14.000,00 złotych na szkodę R. P.,

2) w dniu 31 maja 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 95.000,00 złotych wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu ładunkiem w postaci przewodów i złączek elektrycznych o wartości 3.000,00 złotych, tj. mienie o łącznej wartości 98.000,00 złotych na szkodę P.U.K (...) S.C z siedzibą w K.,

3) w dniu 2 czerwca 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki P. (...) nr rej. (...) o wartości 22.000,00 złotych na szkodę Z. R.,

4) w dniu 3 czerwca 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 37.000,00 złotych na szkodę A. G. wraz ze

znajdującymi się w jego wnętrzu przedmiotami w postaci kurtki, aparatu komórkowego i lodówki, tj. mieniem o łącznej wartości 2.500,00 złotych, na szkodę R. G.,

5) w dniu 4 czerwca 2005 roku w Ł., M. J. (1), J. S., R. S., S. L., z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, ciągnik siodłowy marki I. nr rej. (...) wraz z naczepą typu chłodnia nr rej. (...) o wartości łącznej 206.000,00 złotych i z ładunkiem 12 ton ziemniaków o wartości 27.267,24 złotych oraz znajdującym się we wnętrzu pojazdu dowodem rejestracyjnym na szkodę (...) oraz dokumentami w postaci paszportu nr (...) i dowodu osobistego na szkodę obywatela Grecji C. M.,

6) w dniu 8 czerwca 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 16.000,00 złotych na szkodę obywatela Mołdawii G. M.,

7) w dniu 8 czerwca 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 72.000,00 złotych na szkodę obywatela Ukrainy I. K.,

8) w dniu 10 czerwca 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki L. nr rej. (...) o wartości 20.000,00 złotych na szkodę M. Z. (1),

9) w dniu 11 czerwca 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 20.000,00 złotych wraz ze znajdującymi się w jego wnętrzu przedmiotami w postaci CB radia oraz skrzynki narzędziowej o wartości 600,00 złotych, tj. mienie o łącznej wartości 206.000,00 złotych na szkodę H. S. (1) i R. Z.,

10) w dniu 20 czerwca 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 12.500,00 złotych na szkodę J. K.,

11) w dniu 20 czerwca 2005 roku w P., M. J. (1), J. S., R. S., S. L., D. Ż. i G. B. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, ciągnik siodłowy marki M. nr rej. (...) wraz z naczepą marki (...) nr rej. (...) o wartości łącznej 150.000 złotych i z ładunkiem w postaci dodatków do pasz o wartości łącznej 13.522,76 Euro, stanowiącej równowartość kwoty 55.303,00 złote na szkodę (...) M. T. z siedzibą w S.,

12) w dniu 30 czerwca 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 25.000,00 złotych na szkodę R. K.,

13) w dniu 9 lipca 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi i osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki I. (...) o wartości 75.000,00 złotych na szkodę A. J. wraz z ładunkiem w postaci proszku do prania wartości 613,44 Euro, stanowiącej równowartość kwoty 2.539,64 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. oraz ze znajdującymi się we wnętrzu pojazdu dokumentami w postaci prawa jazdy, dowodu osobistego i paszportu wydanymi na nazwisko M. J. (2), a nadto, przedmiotami w postaci radioodtwarzacza CD, odzieży, sprzętu turystycznego o wartości 1.400,00 złotych na szkodę M. J. (2),

14) w dniu 15 lipca 2005 roku w P., M. J. (1), J. S., R. S. i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, ciągnik siodłowy marki V. nr rej. (...) o wartości 90.000,00 złotych wraz z naczepą marki (...) nr rej. (...) o wartości 70.000,00 złotych na szkodę S. S. wraz z ładunkiem truskawek w ilości 21.600 kilogramów wartości 15.120,00 Euro, stanowiącej równowartość kwoty 62.880,00 złotych, na szkodę spółki (...) Sp. z o.o. z T.,

15) w dniu z 30/31 lipca 2005 roku w Ł., M. J. (1), J. S., S. L. i R. S. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, ciągnik siodłowy marki V. nr rej. (...) wraz z naczepą marki K. (...) nr rej. (...) o łącznej wartości 100.000,00 złotych wraz z ładunkiem w postaci papieru o wartości 50 000,00 złotych na szkodę Z. P.,

16) w dniu 8 sierpnia 2005 roku w Ł., M. J. (1), J. S., R. S. i S. L. z innymi nieustalonymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, ciągnik siodłowy marki (...) 13 (...) nr rej. (...) wraz z naczepą marki (...) nr rej. (...) o łącznej wartości 90.000,00 złotych na szkodę A. M.,

17) w dniu 10 sierpnia 2005 roku w G., M. J. (1), P. O., S. L., J. S. i R. S. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia ciągnik siodłowy marki M. nr rej. (...) wraz z naczepą nr rej. (...) o wartości 40.000,00 Euro, stanowiącej równowartość kwoty 161.320,00 złotych oraz znajdujący się we wnętrzu pojazdu dowód rejestracyjny pojazdu M. i naczepy, a nadto, paszport wydany przez władze Słowenii na nazwisko A. B. i pieniądze w kwocie 350,00 Euro, stanowiącej równowartość kwoty 1.411,55 złotych, tj. mienie o łącznej wartości 162 731,55 na szkodę A. B., a nadto, ładunek w postaci 21.050 kilogramów frytek o wartości 11.232,60 Euro, stanowiącej równowartość kwoty 45.301,08 na szkodę firmy (...) d.o.o. ze Słowenii,

18) w dniu z 9/10 sierpnia 2005 roku w Ł., M. J. (1), S. L., z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki P. (...) nr rej (...) o wartości 50.000,00 złotych na szkodę (...) Spółka z o.o. w Ł.,

19) w dniu 14 sierpnia 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 16.000,00 złotych wraz ze znajdującym się we wnętrzu pojazdu mieniem o wartości 420,00 złotych na szkodę M. W. (1),

20) w dniu 15 sierpnia 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki N. (...) o wartości 8.000,00 złotych wraz ze znajdującym się we wnętrzu pojazdu mieniem o łącznej wartości 800,00 złotych na szkodę M. K.,

21) w dniu 15 sierpnia 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 20.000,00 złotych na szkodę E. D.,

22) w dniu 16 sierpnia 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. i innymi nieustalonymi osobami, kierował dokonaniem zaboru w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, ciągnika siodłowego marki M. typ (...) nr rej. (...) o wartości 80.000,00 zł na szkodę firmy (...) Oddział w Polsce z siedzibą w Z.,

23) w dniu z 21/22 sierpnia 2005 roku w G., M. J. (1), R. S., S. L. i J. S. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, ciągnik siodłowy marki V. nr rej. (...) z naczepą S. nr rej. (...) łącznej wartości 104.000,00 złotych na szkodę P.H.P. U (...) z siedzibą w Ł. wraz z towarem w postaci chusteczek higienicznych wartości 13.004,53 Euro, stanowiącej równowartość kwoty 52.448,00 złotych, na szkodę holenderskiej firmy (...).V. wraz ze znajdującymi się we wnętrzu pojazdu rzeczami osobistymi w postaci odzieży, naczyń i innych o wartości 780,00 złotych na szkodę K. N. oraz CB radia marki A. (...) plus wartości 350,00 złotych na szkodę S. K.,

24) w dniu 26 sierpnia 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 33.000,00 złotych wraz ze znajdującymi się we wnętrzu pojazdu meblami wartości 4.000,00 złotych, tj. mienie łącznej wartości 37.000,00 złotych na szkodę P. M. oraz telefon komórkowy marki N. (...) i portfel wraz z zawartością prawa jazdy i dowodu osobistego na nazwisko M. S., tj. mienie łącznej wartości nie mniejszej niż 250,00 złotych na szkodę M. S.,

25) w dniu 30 sierpnia 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 17.000,00 złotych stanowiący własność A. P., wraz ze znajdującą się we wnętrzu pojazdu kosiarką do trawy marki I. wartości 800,00 złotych na szkodę W. P.,

26) w dniu 01/02 września 2005 roku w B., M. J. (1), S. L., J. S. i P. O. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki M. (...) nr rej. (...) wraz z naczepą marki S. (...) nr rej. (...) wraz z ładunkiem w postaci 23 ton kleju do (...) o wartości łącznej 218.000,00 złotych na szkodę (...) D. J. i S. W. z siedzibą w K.,

27) w dniu 4 września 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 50.000,00 złotych na szkodę J. D.,

28) w dniu 11 września 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 15.000,00 złotych wraz z ze znajdującymi się we wnętrzu pojazdu dokumentami w postaci dowodu osobistego nr (...), świadectwa kwalifikacji kierowcy nr (...), prawa jazdy nr (...) oraz dowodu rejestracyjnego pojazdu nr (...) na szkodę K. J.,

29) w dniu 11 września 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 20.000,00 złotych na szkodę J. G. (1),

30) w dniu 11 września 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 21.200,00 złotych na szkodę D. G.,

31) w dniu 12 września 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 47.000,00 złotych na szkodę M. W. (2),

32) w dniu 13 września 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki P. (...) nr rej. (...) o wartości 25.000,00 złotych wraz z ładunkiem w postaci lamp i donic ceramicznych o łącznej wartości 20.000,00 złotych na szkodę (...),

33) w dniu 16 września 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, pojazd marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 15.000,00 złotych na szkodę R. B. i J. N. wraz ze znajdującym się we wnętrzu pojazdu mieniem w postaci odzieży, radioodtwarzacza i innych przedmiotów o wartości 800,00 złotych na szkodę R. B.,

34) w dniu 23 września 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, zabrali w celu przywłaszczenia, pojazd marki I. (...) nr rej. (...) o wartości 30.000,00 złotych wraz ze znajdującymi się we wnętrzu pojazdu dokumentami w postaci dowodu osobistego, paszportu, prawa jazdy i licencji kierowcy wydanymi dla J. F. na szkodę tego pokrzywdzonego oraz ładunkiem w postaci artykułów futrzarskich i garbarskich o wartości 123 296,09 (sto dwadzieścia trzy tysiące dwieście dziewięćdziesiąt sześć złotych dziewięć groszy) na szkodę M. R.,

to jest o czyn:

-.

- z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k. - w stosunku do E. S.,
- z art. 278 § 1 k.k. i art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. oraz art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 k.k. - w stosunku do S. L.,
- z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. oraz art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 k.k. - w stosunku do J. S.,

a nadto **S. L.** i **J. S.**, o to, że:

II.

II. w okresie od co najmniej 2000 do co najmniej września 2005 roku w Ł., G., Tuszynie, A., Ł., P., T., P., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej o charakterze zbrojnym, co do której wobec części sprawców skierowano akt oskarżenia do Sądu Okręgowego w Ł. (...) w sprawie o sygnaturze akt (...), wspólnie i w porozumieniu w tym z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami odpowiadającymi w odrębnych postępowaniach, w różnych składach osobowych, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, dokonali łącznie nie mniej niż 21 czynów zabronionych polegających na żądaniu i przyjęciu korzyści majątkowej w zamian za zwrot bezprawnie zabranych

samochodów różnych typów i marek, na szkodę różnych osób fizycznych i prawnych, osiągając korzyść majątkową w kwocie łącznej nie mniejszej niż 335.657,05 złotych, stanowiącej mienie znacznej wartości, przy czym:

- S. L. w okresie od co najmniej 03 czerwca 2005 roku do co najmniej 26 września 2005 roku, dokonał 14 opisanych wyżej czynów zabronionych, osiągając korzyść majątkową w kwocie łącznej nie mniejszej niż 214.657,05 złotych,
- J. S. w okresie od co najmniej 04 czerwca 2005 roku do co najmniej 02 września 2005 roku, dokonał 4 opisanych wyżej
- czynów zabronionych, osiągając korzyść majątkową w kwocie łącznej nie mniejszej niż 89.729,00 złotych,

i tak:

3) w okresie od 3 do 4 czerwca 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, dokonali czynu zabronionego polegającego na żądaniu i wyłudzeniu korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 6.500,00 złotych od Z. G., w zamian za zwrot pochodzącego z kradzieży z włamaniem pojazdu marki P. (...) nr rej. (...) o wartości 22.000,00 złotych, dokonanej na szkodę Z. R.,

4) w dniu 4 czerwca 2005 roku w Ł., M. J. (1), J. S., R. S. i S. L., dokonali czynu zabronionego polegającego na żądaniu i wyłudzeniu korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 6.000,00 Euro, stanowiącej równowartość kwoty 24.729,00 złotych od obywatela Grecji C. M., w zamian za zwrot pochodzącego z kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego marki I. nr rej. (...) wraz z naczepą typu chłodnia nr rej. (...) o wartości łącznej 206.000,00 złotych, dokonanej na szkodę (...),

5) w okresie od 8 do 11 czerwca 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, dokonali czynu zabronionego polegającego na żądaniu i wyłudzeniu korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 1.100,00 Euro, stanowiącej równowartość kwoty 4.428,05, od obywatela Mołdawii G. M., w zamian za zwrot pochodzącego z kradzieży z włamaniem pojazdu marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 16.000,00 złotych, dokonanej na szkodę tego pokrzywdzonego,

6) w czasie od 12 do 15 czerwca 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, dokonali czynu zabronionego polegającego na żądaniu i wyłudzeniu korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 8.000,00 złotych od H. S. (1), w zamian za zwrot pochodzącego z kradzieży z włamaniem pojazdu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 20.000,00 złotych, dokonanej na szkodę tego pokrzywdzonego i R. Z.,

7) w okresie od 20 do 28 czerwca 2005 roku w Ł. i w P., M. J. (1), J. S., R. S., S. L., D. Ż. i G. B. z innymi osobami, dokonali czynu zabronionego polegającego na żądaniu i wyłudzeniu korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 40.000,00 złotych od M. T., w zamian za zwrot pochodzącego z kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego marki M. nr rej. (...) wraz z naczepą marki (...) nr rej. (...) o wartości łącznej 150.000,00 złotych, dokonanej na szkodę (...) z siedzibą w S.,

8) w dniu 10 lipca 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, dokonali czynu zabronionego polegającego na żądaniu i wyłudzeniu korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie od M. J. (2), w zamian za zwrot pochodzącego z kradzieży z włamaniem pojazdu marki I. (...) o wartości 75.000,00 złotych, dokonanej na szkodę A. J.,

9) w okresie od 1 do 3 sierpnia 2005 roku w Ł., M. J. (1), J. S., S. L. i R. S. z innymi osobami, dokonali czynu zabronionego polegającego na żądaniu i wyłudzeniu korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 25.000,00 złotych od Z. P., w zamian za zwrot pochodzącego z kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego marki V. nr rej. (...) wraz z naczepą m-ki K. (...) nr rej. (...) o łącznej wartości 100.000,00 złotych, dokonanej na szkodę tego pokrzywdzonego,

10) w okresie od 17 do 18 sierpnia 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, dokonali czynu zabronionego polegającego na żądaniu i wyłudzeniu korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 20.000,00 złotych od M. P. - przedstawiciela firmy (...) Oddział w Polsce z siedzibą w Z., w zamian za zwrot pochodzącego z kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego marki M. typ (...) nr rej. (...) o wartości 80.000,00 złotych, dokonanej na szkodę tej firmy,

11) w dniu 26 sierpnia 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, dokonali czynu zabronionego polegającego na żądaniu i wyłudzeniu korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 10 000,00 złotych od P. M., w zamian za zwrot pochodzącego z kradzieży z włamaniem pojazdu marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 33 000,00 złotych, dokonanej na szkodę tego pokrzywdzonego,

12) w dniu 02 września 2005 roku w Ł. i B., M. J. (1), S. L., J. S. i P. O. z innymi osobami, dokonali czynu zabronionego polegającego na żądaniu i wyłudzeniu korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie od S. W. (2), w zamian za zwrot pochodzącego z kradzieży z włamaniem pojazdu marki M. (...) nr rej. (...) wraz z naczepą marki S. (...) nr rej. (...) oraz z ładunkiem w postaci 23 ton kleju do (...) o wartości 218.000,00 zł, dokonanej na szkodę (...) D. J. i S. W. z siedzibą w K.,

13) w dniu 5 września 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, dokonali czynu zabronionego polegającego na żądaniu i wyłudzeniu korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 15.000,00 złotych od J. D., w zamian za zwrot pochodzącego z kradzieży z włamaniem pojazdu marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 50.000,00 złotych, dokonanej na szkodę tego pokrzywdzonego,

14) w dniu 13 września 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, dokonali czynu zabronionego polegającego na żądaniu i wyłudzeniu korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 6.000,00 złotych od K. J., w zamian za zwrot pochodzącego z kradzieży z włamaniem pojazdu marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 15.000,00 złotych, dokonanej na szkodę tego pokrzywdzonego,

15) w okresie od 14 do 15 września 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, dokonali czynu zabronionego polegającego na żądaniu i wyłudzeniu korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 15.000,00 złotych od J. R. - przedstawiciela firmy (...), w zamian za zwrot pochodzącego z kradzieży z włamaniem pojazdu marki P. (...) nr rej. (...) o wartości 25.000,00 złotych, dokonanej na szkodę tej firmy,

16) w okresie od 23 do 26 września 2005 roku w Ł., M. J. (1) i S. L. z innymi osobami, kierował dokonali czynu zabronionego polegającego na żądaniu i wyłudzeniu korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 40.000,00 od J. F., w zamian za zwrot pochodzącego z kradzieży z włamaniem pojazdu marki I. (...) nr rej. (...) o wartości 30.000,00 złotych, dokonanej na szkodę tego pokrzywdzonego,

to jest o czyn:

- -.
- z art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 k.k. - w stosunku do J. S.,
- z art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 k.k. - w stosunku do S. L.;

a nadto **S. L.** o to, że:

V.

V. w lipcu 2005 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej o charakterze zbrojnym, co do której wobec części sprawców skierowano akt oskarżenia do Sądu Okręgowego w Łodzi IV Wydział Karny w sprawie o sygnaturze akt IV K 131/07, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, groźbą pobicia, doprowadzili M. Z. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 20.000,00 złotych, tj. o czyn z art. 282 k.k. w zw. z art. 65 k.k. w stosunku do S. L.;

a nadto **E. S.** o to, że:

I. w okresie od początku 2001 roku do końca 2002 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej co do której skierowano akt oskarżenia do Sądu Okręgowego w Łodzi IV Wydział K. w sprawie o sygnaturze akt IV K 131/07, kierowanej przez M. J. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, groźbą pobicia doprowadzili S. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 10.000,00 złotych, to jest o czyn z art. 282 k.k. w zw. z art. 65 k.k.;

a **J. S.** i **E. S.** o to, że:

I. w okresie od co najmniej 2000 roku do co końca 2005 roku w Ł., G., A., P. Tryb., P., i innych miejscowościach na terenie województwa (...), wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, w różnych składach osobowych, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym, kierowanej przez M. J. (1), mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu oraz mieniu, w tym w szczególności rozbojów, wymuszeń rozbójniczych, uprowadzeń dla okupu, pobić, włamań i kradzieży do pojazdów samochodowych oraz przestępstw polegających na wprowadzaniu do obrotu substancji psychotropowych i odurzających, przy czym:

-.

- J. S. brał udział w grupie przestępczej od co najmniej maja 2003 roku do co najmniej września 2005 roku,
- E. S. brał udział w grupie przestępczej od co najmniej początku 2001 roku do co najmniej marca 2005 roku,

to jest o czyn z art. 258 § 2 k.k.;

a nadto **J. S.** o to, że:

I. w 2003 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami odpowiadającymi w odrębnych postępowaniach, w warunkach zorganizowanych grup przestępczych o charakterze zbrojnym, co do których skierowano akt oskarżenia do Sądu Okręgowego w Ł. (...) w sprawie o sygnaturze akt (...), wbrew przepisom ustawy, wprowadzili do obrotu znaczną ilość środka odurzającego w postaci co najmniej 70 gram heroiny o wartości nie mniejszej niż 4.900,00 złotych, to jest o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 k.k.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 21 stycznia 2013 roku, w sprawie sygn. akt IV K127/10 orzeczono:

1) w miejsce zarzucanego mu w punkcie I czynu oskarżonego S. L. uznaje za winnego tego, że w okresie od czerwca do września 2005 roku w Ł., B., P., P., G. i A., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, sam lub wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym także z J. S., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał 14 kradzieży z włamaniem samochodów różnych marek, zabierając w celu przywłaszczenia cudze mienie ruchome, a w tym:

a) w dniu 4 czerwca 2005 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym także z J. S., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia ciągnik siodłowy marki I. nr rej. (...) wraz z naczepą typu chłodnia nr rej. (...) o wartości łącznej 50.000 euro, stanowiącej równowartość kwoty 206.000 złotych i z ładunkiem 21 ton ziemniaków o wartości 27.267,24 złotych oraz znajdującym się we wnętrzu pojazdu dowodem rejestracyjnym samochodu, na szkodę (...) oraz dokumentami w postaci paszportu, dowodu osobistego i inne dokumentów na szkodę obywatela Grecji C. M.,

b) w dniu 20 czerwca 2005 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym także z J. S., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia ciągnik siodłowy marki M. nr rej. (...) wraz z naczepą marki (...) nr rej. (...) o wartości łącznej 150.000 złotych i z ładunkiem w postaci mineralnego koncentratu do

pasz o wartości łącznej 13 522,76 euro, stanowiącej równowartość kwoty 55.303 złote, na szkodę firmy (...) z siedzibą w S.,

c) w dniu 30 czerwca 2005 roku w Ł., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia pojazd marki M. (...) nr rej. (...) o wartości 25.000 złotych na szkodę R. K.,

d) w dniu 9 lipca 2005 roku w Ł., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia pojazd marki I. nr rej. (...) o wartości 60.000 złotych na szkodę A. J. wraz z ładunkiem w postaci proszku do prania wartości 2500 euro, stanowiącej równowartość kwoty 10.250 złotych na szkodę (...) sp. z o.o. oraz ze znajdującymi się we wnętrzu pojazdu dokumentami w postaci prawa jazdy, dowodu osobistego i paszportu wydanymi na nazwisko M. J. (2), a nadto przedmiotami w postaci radioodtwarzacza CD, odzieży, sprzętu turystycznego o wartości 1.400 złotych na szkodę M. J. (2),

e) w dniu 15 lipca 2005 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym także z J. S., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia ciągnik siodłowy marki V. nr rej. (...) o wartości 90.000 złotych oraz naczepę marki (...) nr rej. (...) o wartości 70.000 złotych na szkodę firmy (...) wraz z ładunkiem truskawek w ilości 21.600 kilogramów wartości 15.120 euro, stanowiącej równowartość kwoty 62.489,45 złotych, na szkodę spółki (...) z T.,

f) w dniu 31 lipca 2005 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym także z J. S., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia ciągnik siodłowy marki V. nr rej. (...) wraz z naczepą marki (...) nr rej. (...) o łącznej wartości 100.000 złotych wraz z ładunkiem w postaci papieru o wartości 50.000 złotych na szkodę Z. P.,

g) w okresie pomiędzy 6 a 8 sierpnia 2005 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym także z J. S., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia ciągnik siodłowy marki (...) nr rej. (...) wraz z naczepą marki (...) nr rej. (...) o łącznej wartości 90.000 złotych na szkodę A. M.,

h) w dniu 10 sierpnia 2005 roku w G., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym także z J. S., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia ciągnik siodłowy marki M. nr rej. (...) wraz z naczepą nr rej. (...) o wartości 40.000 euro stanowiącej równowartość kwoty 161.320 złotych oraz znajdujący się we wnętrzu pojazdu dowód rejestracyjny pojazdu i naczepy, a nadto paszport wydany przez władze Słowenii na nazwisko A. B. i pieniądze w kwocie 350 euro stanowiącej równowartość kwoty 1.411,55 złotych, na szkodę A. B., a nadto ładunek w postaci 21.050 kilogramów frytek o wartości 11.232,60 euro stanowiącej równowartość kwoty 45.301,08 złotych na szkodę firmy (...) d.o.o. ze Słowenii,

i) w dniu 15 sierpnia 2005 roku w Ł., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia pojazd marki N. (...) o wartości 8.000 złotych wraz ze znajdującym się we wnętrzu pojazdu mieniem o łącznej wartości 800 złotych na szkodę M. K.,

j) w dniu 15 sierpnia 2005 roku w Ł., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia pojazd marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 20.000 złotych na szkodę E. D.,

k) w dniu z 21/22 sierpnia 2005 roku w A., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym także z J. S., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia ciągnik siodłowy marki V. nr rej. (...) z naczepą (...) nr rej. (...) łącznej wartości 104.000 złotych na szkodę (...) z siedzibą w Ł. wraz z towarem w postaci kartonowych pudełek chusteczek higienicznych wartości 13.004,53 euro stanowiącej równowartość kwoty 52.448 złotych, na szkodę holenderskiej firmy (...) wraz ze znajdującymi się we wnętrzu pojazdu rzeczami osobistymi w postaci odzieży, naczyń i innych o wartości 780 złotych na szkodę K. N. oraz CB radia marki A. (...) wartości 350 złotych na szkodę S. K.,

l) w dniu 01 września 2005 roku w B., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym także z J. S., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia pojazd marki M. nr rej. (...) wraz z naczepą marki

(...) nr rej. (...) wraz z ładunkiem w postaci 23 ton kleju do płytek ceramicznych, o wartości łącznej 218.000 złotych na szkodę firmy (...) z siedzibą w K.,

m) w dniu 11 września 2005 roku w Ł., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia pojazd marki A. (...) nr rej. (...) o wartości 15.000 złotych wraz z ze znajdującymi się we wnętrzu pojazdu dokumentami w postaci dowodu osobistego, świadectwa kwalifikacji kierowcy, prawa jazdy i innymi dokumentami oraz dowodu rejestracyjnego pojazdu, na szkodę K. J.,

n) w dniu 11 września 2005 roku w Ł., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia pojazd marki F. (...) nr rej. (...) o wartości 20.000 złotych na szkodę J. G. (2),

czym wypełnił dyspozycję art. 279 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w związku z art. 12 k.k., w związku z art. 11 § 2 k.k., w związku z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k., w związku z art. 65 § 1 k.k. oskarżonemu S. L. wymierzono kary roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny 70 stawek dziennych po 100 złotych każda;

2) w miejsce zarzucanego mu w punkcie I czynu oskarżonego J. S. uznał za winnego tego, że w okresie od czerwca do września 2005 roku w Ł., B., P., P., G. i A., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym także z S. L., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał 8 kradzieży z włamaniem samochodów różnych marek, zabierając w celu przywłaszczenia cudze mienie ruchome, a w tym:

a) w dniu 4 czerwca 2005 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, a w tym także z S. L., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia ciągnik siodłowy marki I. nr rej. (...) wraz z naczepą typu chłodnia nr rej. (...) o wartości łącznej 50.000 euro, stanowiącej równowartość kwoty 206.000 złotych i z ładunkiem 21 ton ziemniaków o wartości 27.267,24 złotych oraz znajdującym się we wnętrzu pojazdu dowodem rejestracyjnym samochodu na szkodę (...) oraz dokumentami w postaci paszportu, dowodu osobistego i inne dokumentów na szkodę obywatela Grecji C. M.,

b) w dniu 20 czerwca 2005 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, a w tym także z S. L., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia ciągnik siodłowy marki M. nr rej. (...) wraz z naczepą marki (...) nr rej. (...) o wartości łącznej 150.000 złotych i z ładunkiem w postaci mineralnego koncentratu do pasz o wartości łącznej 13.522,76 euro, stanowiącej równowartość kwoty 55.303 złote, na szkodę firmy (...) z siedzibą w S.,

c) w dniu 15 lipca 2005 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, a w tym także z S. L., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia ciągnik siodłowy marki V. nr rej. (...) o wartości 90.000 złotych oraz naczepę marki (...) nr rej. (...) o wartości 70.000 złotych na szkodę firmy (...) wraz z ładunkiem truskawek w ilości 21.600 kilogramów wartości 15.120 euro, stanowiącej równowartość kwoty 62.489,45 złotych, na szkodę spółki (...) z T.,

d) w dniu 31 lipca 2005 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, a w tym także z S. L., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia ciągnik siodłowy marki V. nr rej. (...) wraz z naczepą marki (...) nr rej. (...) o łącznej wartości 100.000 złotych wraz z ładunkiem w postaci papieru o wartości 50.000 złotych na szkodę Z. P.,

e) w okresie pomiędzy 6 a 8 sierpnia 2005 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, a w tym także z S. L., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia ciągnik siodłowy marki (...) nr rej. (...) wraz z naczepą marki (...) nr rej. (...) o łącznej wartości 90.000 złotych na szkodę A. M.,

f) w dniu 10 sierpnia 2005 roku w G., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, a w tym także z S. L., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia ciągnik siodłowy marki M. nr rej. (...) wraz z

naczepą nr rej. (...) o wartości 40.000 euro stanowiącej równowartość kwoty 161.320 złotych oraz znajdujący się we wnętrzu pojazdu dowód rejestracyjny pojazdu i naczepy, a nadto paszport wydany przez władze Słowenii na nazwisko A. B. i pieniądze w kwocie 350 euro stanowiącej równowartość kwoty 1.411,55 złotych, na szkodę A. B., a nadto ładunek w postaci 21.050 kilogramów frytek o wartości 11.232,60 euro stanowiącej równowartość kwoty 45.301,08 złotych na szkodę firmy (...) d.o.o. ze Słowenii,

g) w dniu z 21/22 sierpnia 2005 roku w A., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, a w tym także z S. L., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia ciągnik siodłowy marki V. nr rej. (...) z naczepą (...) nr rej. (...) łącznej wartości 104.000 złotych na szkodę P.H.P. U (...) z siedzibą w Ł. wraz z towarem w postaci kartonowych pudełek chusteczek higienicznych wartości 13.004,53 euro stanowiącej równowartość kwoty 52.448 złotych, na szkodę holenderskiej firmy (...).V. wraz ze znajdującymi się we wnętrzu pojazdu rzeczami osobistymi w postaci odzieży, naczyni i innych o wartości 780 złotych na szkodę K. N. oraz CB radia marki A. (...) wartości 350 złotych na szkodę S. K.,

h) w dniu 01 września 2005 roku w B., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, a w tym także z S. L., po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń zabrał w celu przywłaszczenia pojazd marki M. nr rej. (...) wraz z naczepą marki (...) nr rej. (...) wraz z ładunkiem w postaci 23 ton kleju do płytek ceramicznych, o wartości łącznej 218.000 złotych na szkodę firmy (...) z siedzibą w K.,

czym wypełnił dyspozycję art. 279 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w związku z art. 12 k.k., w związku z art. 11 § 2 k.k., w związku z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 3 k.k., w związku z art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k. w związku z art. 34 § 1,2 k.k. i art. 35 § 1 k.k. oskarżonemu J. S. wymierzono karę 11 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

3) oskarżonego E. S. niewinniono od zarzutu popełnienia czynu opisanego w punkcie I i koszty procesu w tej części przejmując na rachunek Skarbu Państwa.

4) w miejsce czynu opisanego w punkcie II oskarżonych S. L. i J. S. uznano za winnych tego, że w okresie od czerwca do września 2005 roku w Ł., B., P. i L. gmina C., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu także z innymi osobami, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłowali zażądać i żądali korzyści majątkowej w zamian za zwrot bezprawnie zabranych samochodów różnych typów i marek o znacznej wartości, na szkodę różnych osób, a w tym:

a) w okresie czasu od dnia 20 do 28 czerwca 2005 roku w Ł. i w P., żądali korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 40.000 złotych od M. T., w zamian za zwrot skradzionego w dniu 20 czerwca 2005 roku ciągnika siodłowego marki M. nr rej. (...) i naczepy marki (...) nr rej. (...) z ładunkiem, łącznej wartości 205.303 złote, na szkodę firmy (...) z siedzibą w S.,

b) w okresie czasu od dnia 1 do 3 sierpnia 2005 roku w Ł., żądali korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 25.000 złotych od Z. P., w zamian za zwrot skradzionego w dniu 31 lipca 2005 roku ciągnika siodłowego marki V. nr rej. (...) i naczepy marki (...) nr rej. (...) wraz z ładunkiem, łącznej wartości 150.000 złotych, na szkodę tego pokrzywdzonego,

c) w dniu 2 września 2005 roku w B. i L. gmina C., usiłowali zażądać korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie od S. W. (2), w zamian za zwrot skradzionego w dniu 1 września 2005 roku pojazdu marki M. nr rej. (...) i naczepy marki (...) nr rej. (...) wraz z ładunkiem na szkodę firmy (...) z siedzibą w K.,

czym wypełnili dyspozycję art. 286 § 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 286 § 2 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k., w związku z art. 12 k.k., i w związku z art. 65 § 1 k.k. i

-.

- za to na podstawie art. 286 § 2 k.k. w związku z art. 11 § 3 k.k., w związku z art. 65 § 1 k.k. oskarżonemu S. L. wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- za to na podstawie art. 286 § 2 k.k. w związku z art. 11 § 3 k.k. i w związku z art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k. oskarżonemu J. S. wymierzono karę grzywny 20 stawek dziennych po 50 złotych każda;

5) na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w związku ze skazaniami w punktach 1 i 4 wymierzono oskarżonemu S. L. karę łączną roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności;

6) na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej w punkcie 5 kary pozbawienia wolności oskarżonemu S. L. warunkowo zawieszono na okres 4 lat próby;

7) oskarżonego S. L. uniewinniono od zarzutu popełnienia czynu opisanego w punkcie V i koszty procesu w tej części przejęto na rachunek Skarbu Państwa;

8) oskarżonego E. S. uniewinniono od zarzutu popełnienia czynu opisanego w punkcie XV i koszty procesu w tej części przejęto na rachunek Skarbu Państwa;

9) oskarżonego E. S. uniewinniono od zarzutu popełnienia czynu opisanego w punkcie LXIII i koszty procesu w tej części przejęto na rachunek Skarbu Państwa;

10) w miejsce zarzucanego mu w punkcie LXIII czynu oskarżonego J. S. uznano za winnego tego, że w okresie od maja do września 2005 roku w Ł., B., P., P., G. i A., wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, czym wypełnił dyspozycję art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. w związku z art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 4 k.k. i art. 33 § 1,3 k.k. oskarżonemu J. S. wymierzono karę grzywny 30 stawek dziennych po 50 złotych każda;

11) w miejsce zarzucanego mu w punkcie LXXIII czynu oskarżonego J. S. uznano za winnego tego, że w nieustalonym bliżej okresie w 2003 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środka odurzającego w postaci co najmniej 70 gram heroiny o wartości nie mniejszej niż 4.900 złotych, czym wypełnił dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (D.U. Nr 179 poz. 1485 z późniejszymi zmianami - według stanu sprzed dnia 9 grudnia 2011 roku) i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (D.U. Nr 179 poz. 1485 z późniejszymi zmianami - według stanu sprzed dnia 9 grudnia 2011 roku) w związku z art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., w związku z art. 33 § 1,3 k.k. oskarżonemu J. S. wymierzono karę grzywny 50 stawek dziennych po 50 złotych każda.

12) na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1,2 k.k. w związku ze skazaniami w punktach 4, 10 i 11 wymierzono oskarżonemu J. S. karę łączną grzywny 70 stawek dziennych po 50 złotych każda;

13) zasądzono od oskarżonych S. L. i J. S. kwoty po 500 złotych tytułem częściowego zwrotu kosztów sądowych i zwolniono ich od obowiązku uiszczenia pozostałej części kosztów (**wyrok k. 697-719**).

Apelację od powyższego wyroku złożył prokurator i zaskarżając wyrok w całości na niekorzyść oskarżonych S. L., J. S. i H. S. (2) i zarzucił:

1) obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a w szczególności:

a) art. 410 k.p.k. a mianowicie uchybieniu obowiązkowi zapoznania się przez Sąd I instancji z całością zgromadzonego materiału dowodowego:

- w postaci materiałów niejawnych opatrzonych klauzulą „poufne” zdeponowanych w Kancelarii Tajnej Sądu Okręgowego w Łodzi i przesłanych wraz za aktem oskarżenia, stanowiących jedną z jego podstaw,

- poprzez odstąpienie od bezpośredniego przesłuchania na rozprawie świadków wskazanych w akcie oskarżenia w zakresie zarzutów stawianych oskarżonym.

b) art. 424 § 1 i 2 k.p.k. poprzez nienależycie sporządzone uzasadnienie wydanego wyroku i nie odniesienie się do wszystkich faktów i dowodów zgromadzonych w sprawie mających znaczenie dla rozstrzygnięcia i ograniczenie się do podania w jego treści ogólnikowych przesłanek, którymi kierował się Sąd czyniąc ustalenia faktyczne oraz wymierzając kary, co spowodowało, iż sporządzone uzasadnienie nie spełnia wymogów formalnych i uniemożliwia przeprowadzenie kontroli procesów myślowych, które legły u podstaw podjętych decyzji, a w szczególności:

- brak precyzyjnego wskazania jakie fakty Sąd I instancji uznał za udowodnione, na jakich dowodach się oparł i dlaczego inne dowody, w szczególności te niekorzystne dla oskarżonych uznał za niewiarygodne i pominął je podczas sporządzania pisemnego uzasadnienia,
- zawarcie w pisemnych motywach wydanego wyroku licznych wewnętrznych sprzeczności, luk w ustalonym stanie faktycznym, oraz tworzenie alternatywnych stanów faktycznych,
- brak wskazania jakimi motywami kierował się Sąd I instancji przy wymierzaniu poszczególnym oskarżonym kar,

2) błąd w ustaleniach faktycznych, mający wpływ na treść orzeczenia polegający na:

a) niezasadnym przyjęciu, że oskarżeni S. L. i J. S. dokonując kradzieży z włamaniem samochodów oraz żądań dla okupów, opisanych w punktach 1, 2 i 4 wyroku (odpowiednio I i II aktu oskarżenia), działali w czynie ciągłym (art. 12 k.k.),

b) przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów (art. 7 k.p.k.) wyrażający się na uznaniu, iż: wyjaśnienia oskarżonych, zeznania świadków oraz załączone do akt sprawy protokoły z przeprowadzonych wizji lokalnych, nie dają podstaw do uznania, że S. L. dopuścił się tylko 14 kradzieży z włamaniami samochodów (pkt 1 wyroku) oraz tylko trzech żądań okupu za skradzione samochody wspólnie z J. S. (pkt 4 wyroku) oraz że, S. L. nie popełnił zarzucanego mu w punkcie V aktu oskarżenia (punkt 7 wyroku) przestępstwa, zaś E. S. nie popełnił żadnego z zarzucanych mu przestępstw (punkty I, XV, LXXIII aktu oskarżenia i odpowiednio 3, 8 i 9 wyroku), a nadto, że J. S. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej typu podstawowego (art. 258 § 1 k.k., czyn LXXIII aktu oskarżenia i odpowiednio 10 wyroku) podczas gdy właściwa ocena całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego w kontekście dowodów ujawnionych w toku postępowania, z uwzględnieniem zasad doświadczenia życiowego oraz logiki wydarzeń prowadzić muszą do wniosku przeciwnego i wskazuje na prawidłowość tez aktu oskarżenia,

3) rażąco niewspółmierność kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego S. L. polegającej na wymierzeniu mu kar nie uwzględniających stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów w szczególności pominięcie motywacji oskarżonego, ujemnych następstw działania oskarżonego, wysokością szkody wyrządzonej w mieniu pokrzywdzonych, działanie przez długi okres czasu w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, uczynienie sobie z popełniania przestępstw stałego źródła dochodu co w konsekwencji doprowadzić musi do wymierzenia mu kar wnioskowanych przez oskarżyciela na rozprawie, które będą spełniały wymogi prewencji generalnej i indywidualnej.

Podnosząc powyższe zarzuty prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Łodzi IV Wydział Karny do ponownego rozpoznania (**apelacja k. 896-932**).

Na rozprawie apelacyjnej w związku z zakresem apelacji, wnioskiem końcowym oraz zarzutem określonym w pkt 2b, sąd zwrócił się do prokuratora o wyjaśnienie czy zakresem apelacji objęty jest pkt 11 wyroku dotyczący oskarżonego J. S.. Obecny na rozprawie prokurator nie umiał wypowiedzieć się w tym zakresie (**protokół rozprawy apelacyjnej k. 672 odw.**).

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Apelacja jest zasadna.

Przy wydawaniu niniejszego rozstrzygnięcia Sąd Apelacyjny kierował się regułą określoną w art. 436 kpk, która pozwala ograniczyć rozpoznanie środka odwoławczego tylko do poszczególnych uchybień, podniesionych przez stronę lub podlegających uwzględnieniu z urzędu, jeżeli rozpoznanie w tym zakresie jest wystarczające do wydania orzeczenia, a rozpoznanie pozostałych uchybień byłoby przedwczesne lub bezprzedmiotowe dla dalszego toku postępowania. Taka sytuacja wystąpiła bowiem w przedmiotowej sprawie.

Każde rozstrzygnięcie podlega ochronie i ocenie w płaszczyźnie reguły związanej ze swobodną oceną dowodów. Jej realizacja przez sąd uzależniona jest jednak od spełnienia określonych warunków.

W świetle ugruntowanego i wieloletniego orzecznictwa Sądu Najwyższego przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną reguły z art. 7 kpk jeżeli jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy, stanowi wyraz rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i niekorzyść oskarżonych oraz jest zgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, a nadto zostało wyczerpująco i logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku (patrz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 grudnia 2012 roku, sygn. akt III KZ 298/12, Lex 1232292).

Wydane rozstrzygnięcie, w kontekście pisemnych motywów, powyższych warunków nie spełnia i powoduje, iż zasadne są zarzuty określone w pkt II ppkt 1 i 2 apelacji. W sposób oczywisty zasadny jest zarzut naruszenia art. 424 §1 i 2 kpk, nie tylko z powodów wskazanych w wywiedzionym środku odwoławczym oraz w jego uzasadnieniu, ale także z powodów podanych przez sam sąd orzekający w sprawie. Sąd ten bowiem, po poddaniu krytyce złożonego w sprawie aktu oskarżenia, na samym wstępie określił, iż „świadomie sporządził pisemne motywy w sposób odbiegający od przyjętych reguł procesowych, z góry przewidując, iż „przyjęta metodyka sporządzania pisemnego uzasadnienia może zostać uznana za poważne – skutkujące uchyleciem wyroku – naruszenie art. 424 §1 i 2 kpk”.

Powyższe uchybienie, przyznane wprost przez sąd orzekający w sprawie nie wymaga głębszego uzasadnienia, bowiem występuje łącznie z drugim, które także nie pozwala uznać, iż nie zostały naruszone reguły określone w art. 7 kpk.

Nastąpiło bowiem poważne naruszenie treści art. 410 kpk, na co także zasadnie w zarzucie wskazał skarżący. Wydając zaskarżone orzeczenie sąd okręgowy nie zapoznał się bowiem z całością zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności z tą jego częścią, która – mając charakter niejawni i będąc opatrzona klauzulą „poufne” – znajdowała się w Kancelarii Tajnej Sądu Okręgowego w Łodzi i została przesłana wraz z aktem oskarżenia, w charakterze materiału dowodowego stanowiącego podstawę stawianych zarzutów.

To uchybienie wynika nie tylko z faktu braku odniesienia się do tego materiału w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, ale i z oczywistego faktu, iż z adnotacji znajdujących się na tych aktach w Kancelarii Tajnej wynika wprost, iż Sąd nie zapoznał się z tymi dowodami.

Stanowi to rażące naruszenie reguły określonej w art. 410 kpk i jako takie powoduje, iż jest to samodzielna podstawa skutkująca koniecznością uchylecia wyroku.

Sąd odwoławczy jest zwolniony z obowiązku bliższej analizy tej części dowodów w sprawie, jednakże wskazać należy, iż nawet pobieżny ogląd tego materiału wskazuje, iż co najmniej w części odnosił się do oskarżonych i czynów zarzucanych aktem oskarżenia. Nie można więc zasadnie stwierdzić, iż to ewidentne uchybienie nie spełniało wymogu określonego we względnej przesłance odwoławczej z art. 438 pkt 2 kpk. Obowiązek oceny tego materiału dowodowego przynależy do zadań związanych z orzekaniem pierwszoinstancyjnym, zaś rolą sądu odwoławczego jest jedynie kontrola prawidłowości wyrażonych ocen i dokonanych na ich podstawie ustaleń.

Z powyższych względów w oparciu o wskazaną na wstępie motywów regułą, wydane rozstrzygnięcie podlegało uchyleciu i sprawę należało przekazać do ponownego rozpoznania, bez odnoszenia się do pozostałych zarzutów zawartych w apelacji prokuratora.

Jednakże podnieść należy, iż mimo wskazania w tejże apelacji, że wyrok zaskarżono w całości, z uwagi na konstrukcję apelacji, sformułowane zarzuty oraz ich uzasadnienie, jednoznacznie stwierdzić należy, iż poza zaskarżeniem pozostał czyn przypisany oskarżonemu J. S. w pkt 11 wyroku.

W związku z powyższym należało uchylić orzeczenie o wymierzeniu temu oskarżonemu kary łącznej grzywny i określić, iż uchyleniu nie podlegało rozstrzygnięcie zawarte w pkt 11 wyroku (k. 974).

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy należy powtórzyć postępowanie dowodowe przy uwzględnieniu jego niejawnej części i wydać rozstrzygnięcie nie naruszające reguł procesowych określonych w kodeksie postępowania karnego.

W wypadku zaskarżenia orzeczenia należy natomiast sporządzić jego uzasadnienie, bez naruszenia i to świadomego, zasad precyzyjnie wskazanych treścią art. 424 kpk.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji wyroku.

la