

*Sygn. akt II AKa 111/15*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Łódź, dnia 23 lipca 2015 r.*

*Sąd Apelacyjny w Łodzi, II Wydział Karny, w składzie:*

*Przewodniczący: Sędzia SA Krystyna Mielczarek*

*Sędziowie: SA Jacek Błaszczyk, SO (del.) Paweł Urbaniak (spr.)*

*Protokolant: sekr. sąd. Jadwiga Popiołek*

*po rozpoznaniu w dniu 23 lipca 2015 r.,*

*w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Łodzi del. do Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi  
– K. K.*

*sprawy:*

*M. M. oskarżonej o czyny z art. 310§2 kk i art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, z art. 310§1 kk i art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, z art. 286§1 kk i z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk*

*na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej*

*od wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie o sygn. akt III K 40/14*

*I. utrzymuje w mocy wyrok w zaskarżonej części,*

*II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. B. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną z urzędu w postępowaniu apelacyjnym,*

*III. zwalnia oskarżoną od kosztów za II instancję.*

*Sygn. akt II AKa 111/15*

## UZASADNIENIE

M. M. została oskarżona o to, że:

*1. w dniu 12 lipca 2012 r. w J. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) A./ (...) doprowadziły (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1500 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K. i będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) / H. A. (...), na której podpis pożyczkobiorcy został podrobiony przez E. M. a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez E. M. wekslem własnym wystawionym na nazwisko A. H. i stwierdzającym nieprawdę podrobionym zaświadczeniem o jego zatrudnieniu i zarobkach*

**w firmie (...) przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1500 zł na rachunek bankowy nr (...) należący do I. S. a udostępniony M. M. przez B. A., czym działały na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.**

2. w dniu 19 lipca 2012 r. w J. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) /G. K./ (...) doprowadziły (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1600 zł wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K. i będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) /G. K.(...), na której podpis pożyczkobiorcy został podrobiony przez E. M. a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez E. M. wekslem własnym wystawionym na nazwisko K. G. przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1600 zł na rachunek bankowy nr (...) należący do I. S. a udostępniony M. M. przez B. A., czym działały na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

**3. w dniu 11 lipca 2012 r. w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) /N. M./ (...) doprowadziły (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1300 zł wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K. i będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) /N. M./ (...), na której podpis pożyczkobiorcy został podrobiony przez E. M. a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez E. M. wekslem własnym wystawionym na nazwisko M. N. przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1300 zł na rachunek bankowy nr (...) należący do I. S. a udostępniony M. M. przez B. A., czym działały na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.**

4. w dniu 11 lipca 2012 r. w J. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) /C. J./ (...), doprowadziły (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1200 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K. i będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) /C. J./ (...) wiedząc, że podpis pożyczkobiorcy został podrobiony a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez E. M. wekslem własnym wystawionym na nazwisko J. C. przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1200 zł na rachunek bankowy nr (...) udostępniony M. M. przez B. A. a należący do I. S., czym działały na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

5. w dniu 6 lipca 2012 r. w J. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) /S./ (...), doprowadziły (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 3000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K. i będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) /P. S./ (...), na której podpis pożyczkobiorcy został podrobiony przez E. M. a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez E. M. wekslem własnym wystawionym na nazwisko S. P. przedłożyła pożyczkodawcy,

skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 3000 zł na rachunek bankowy nr (...) udostępniony M. M. przez M. P., czym działały na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

6. w dniu 13 lipca 2012 r. w J., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z E. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) /W. S./ (...), doprowadziły (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1700 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K. i będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) /W. S./ (...), na której podpis pożyczkobiorcy został podrobiony przez E. M. a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez E. M. wekslem własnym wystawionym na nazwisko S. W. przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1700 zł, na należący do M. M. rachunek bankowy nr (...), czym działały na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

7. w dniu 29 czerwca 2012 r. w J. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) /P. A./ (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1200 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) /P. A./ (...) wiedząc, że podpis pożyczkobiorcy A. P. został podrobiony a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym wekslem własnym wystawionym na nazwisko A. P. i podrobionym zaświadczeniem o jego zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1200 zł na rachunek bankowy nr (...) udostępniony jej przez A. P., czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

8. w dniu 18 maja 2012 r. w J. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) /K. M./ (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1200 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) /K. M./ (...) uprzednio podrabiając podpis pożyczkobiorcy M. K. a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym wekslem własnym wystawionym na nazwisko M. K. i podrobionym przez T. W. zaświadczeniem o dochodach M. K. przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1200 zł na rachunek bankowy nr (...) udostępniony jej przez M. W., czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

9. w dniu 4 lipca 2012 r. w J., woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) /R. W./ (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 2000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) /R. W./ (...) wiedząc, że podpis pożyczkobiorcy W. R. został podrobiony a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym wekslem własnym wystawionym na nazwisko W. R. i podrobionym zaświadczeniem o jej zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 2000 zł na rachunek bankowy nr (...) udostępniony

jej przez A. P., czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

10. w dniu 9 maja 2012 r. w J., woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / K. A. / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1300 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) / K. A. / (...), na której podrobiła podpis A. K. (1) a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionymi przez siebie wekslem własnym wystawionym na nazwisko A. K. (1) i zaświadczeniem o jego zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1300 zł na jej rachunek bankowy nr (...), czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§1 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

11. w dniu 22 czerwca 2012 r. w J., woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / S. A. / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) / S. A. / (...), na której podrobiła podpis A. S. a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionymi przez siebie wekslem własnym wystawionym na nazwisko A. S. i zaświadczeniem o jej zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1000 zł, czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§1 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

12. w dniu 3 lipca 2012 r. w J., woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / K. S. (1) / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) / K. S. (1) / (...) wiedząc, że podpis pożyczkobiorcy S. K. został podrobiony a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym wekslem własnym wystawionym na nazwisko S. K. przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1000 zł na rachunek bankowy nr (...) udostępniony jej przez B. A., czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

13. w dniu 16 czerwca 2012 r. w J., woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / C. T. / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 750 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) / C. T. / (...), na której podrobiła podpis T. C. jako pożyczkobiorcy a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez siebie wekslem własnym wystawionym na nazwisko T. C. i podrobionym zaświadczeniem o jego zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1000 zł na rachunek bankowy nr (...) należący do B. W. a udostępniony jej przez M. W., czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§1 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

14. w dniu 29 czerwca 2012 r. w J., woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / S. B. / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1500 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd

co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...)/S. B./ (...) wiedząc, że podpis pożyczkobiorcy B. S. (1) został podrobiony a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionymi wekslem własnym wystawionym na nazwisko B. S. (2) i zaświadczeniem o jej zatrudnieniu i zarobkach, przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1500 zł, na rachunek bankowy nr (...) udostępniony jej przez B. A., czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

15. w dniu 6 lipca 2012 r. w J., woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...)/K. R./ (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...)/K. R./ (...) wiedząc, że podpis pożyczkobiorcy R. K. został podrobiony a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionymi wekslem własnym wystawionym na nazwisko R. K. i zaświadczeniem o jej zatrudnieniu i zarobkach, przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1000 zł na jej rachunek bankowy nr (...), czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

16. w dniu 4 maja 2012 r. w J., woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...)/G. B. (1) / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 2000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...)/G. B. (1)/ (...) na której podrobiła podpis B. G. (1) jako pożyczkobiorcy a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionymi przez siebie wekslem własnym wystawionym na nazwisko B. G. (1) i zaświadczeniem o jej zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 2000 zł na należący do niej rachunek bankowy nr (...), czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§1 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

17. w dniu 11 kwietnia 2012 r. w J., woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) J./ (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 2000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...)/F. J./ (...), na której podrobiła podpis J. F. jako pożyczkobiorcy a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez siebie wekslem własnym wystawionym na nazwisko J. F. oraz podrobionym zaświadczeniem o jego zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 2000 zł na udostępniony jej przez M. W. rachunek bankowy nr (...), czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§1 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

18. w dniu 21 marca 2012 r. w J., woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...)/G. A./ (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...)/G. A./ (...), na której podrobiła podpis

A. G. jako pożyczkobiorcy a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionymi przez siebie wekslem własnym wystawionym na nazwisko A. G. oraz zaświadczeniem o jej zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1000 zł na udostępniony jej przez M. W. rachunek bankowy nr (...), czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§1 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

19. w dniu 22 czerwca 2012 r. w J., woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / Ż. J. / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) / Ż. J. / (...) wiedząc, iż podpis J. Ż. jako pożyczkobiorcy został podrobiony a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionymi wekslem własnym wystawionym na nazwisko J. Ż. i zaświadczeniem o jego zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1000 zł, czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

20. w dniu 20 kwietnia 2012 r. w J., woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / C. A. / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1500 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów zawarła umowę (...) / C. A. / (...), na której podrobiła podpis A. C. a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez siebie zaświadczeniem o jej zatrudnieniu i zarobkach w firmie Handel (...) przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1500 zł na jej rachunek bankowy nr (...), czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

21. w dniu 14 czerwca 2012 r. w J., woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) W. / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1000 zł wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) / B. W. / (...), na której podrobiła podpis W. B. jako pożyczkobiorcy a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionymi przez siebie wekslem własnym wystawionym na nazwisko W. B. oraz zaświadczeniem o jej zatrudnieniu i zarobkach w firmie PHU (...) przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1000 zł na jej rachunek bankowy nr (...), czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§1 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

22. w dniu 19 lipca 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / N. T. / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1500 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów zawarła umowę (...) / N. T. / (...), na której znajdował się podrobiony podpis T. N. a następnie umowę tę jako autentyczną przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1500 zł na rachunek bankowy nr (...) należący do I. S. a udostępniony jej przez B. A. , czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

23. w dniu 1 czerwca 2012 r. w J., woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / K. Z. / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1500 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) / K. Z. / (...), na której podrobiła podpis B. K. jako pożyczkobiorcy a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez siebie wekslem własnym wystawionym na nazwisko Z. K. przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki, czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§1 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

24. w dniu 21 czerwca 2012 r. w J., woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / G. N. / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 750 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) / G. N. / (...), na której podrobiła podpis N. G. jako pożyczkobiorcy a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionymi przez siebie wekslem własnym wystawionym na nazwisko N. G. przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 750 zł na jej rachunek bankowy nr (...), czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§1 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

25. w dniu 5 października 2012 r. w J., woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 200 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do faktu zawarcia przez M. S. umowy pożyczki numer (...) oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 200 zł na jej rachunek bankowy nr (...), czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286§1 k.k.

26. w dniu 14 marca 2012 r. w J., woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / M. R. / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 2000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) / M. R. / (...) wiedząc, iż podpis R. M. (1) jako pożyczkobiorcy został podrobiony a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionymi wekslem własnym wystawionym na nazwisko R. M. (1) przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 2000 zł, czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

27. w dniu 16 kwietnia 2012 r. w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / G. B. (2) / (...) doprowadzili (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 2000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K., będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) / G. B. (2) / (...), na której podpis pożyczkobiorcy został podrobiony przez M. W. a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez M. W. wekslem własnym wystawionym na nazwisko B. G. (2) i podrobionym zaświadczeniem o jego zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i

przelania umówionej kwoty 2000 zł na rachunek bankowy nr (...) należący do M. M., czym działali na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

28. w dniu 19 czerwca 2012 r. w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. S. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / K. H. / (...), doprowadziły (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K. będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) / K. H. / (...), na której podpis pożyczkobiorcy został podrobiony przez K. S. (2) a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez K. S. (2) wekslem własnym wystawionym na nazwisko H. K. i stwierdzającym nieprawdę podrobionym zaświadczeniem o jego zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) J. W. przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1000 zł na rachunek bankowy nr (...) należący do K. S. (2), czym działały na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

29. w dniu 5 lipca 2012 r. w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. S. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / K. D. / (...), doprowadziły (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K. będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) / K. D. / (...), na której podpis pożyczkobiorcy został podrobiony przez K. S. (2) a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez K. S. (2) wekslem własnym wystawionym na nazwisko D. K. i stwierdzającym nieprawdę podrobionym zaświadczeniem o jej zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1000 zł na rachunek bankowy nr (...) należący do K. S. (2), czym działały na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

30. w dniu 26 kwietnia 2012 r. w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. W. i T. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / W. E. / (...) dla T. W., doprowadzili (...) Sp. z o.o. z s. we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1500 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do zamiaru i możliwości płacenia jej rat przez pożyczkobiorcę w ten sposób, iż E. W. zawierając umowę złożyła niezgodne z prawdą oświadczenie o swoim zatrudnieniu i uzyskiwanych dochodach a M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z s. w K. i będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów przedłożyła pożyczkodawcy tę umowę (...) / W. E. / (...) wraz z podrobionym przez T. W. i stwierdzającym nieprawdę zaświadczeniem o zatrudnieniu i uzyskiwanych dochodach E. W. w firmie (...) P. K., skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1500 zł na rachunek bankowy nr (...) należący do E. W., czym działali na szkodę (...) Sp. z o.o. z s. we W., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

Wyrokiem z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie III K 40/14 Sąd Okręgowy w Kaliszu:

**A.1. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 12 lipca 2012 r. w J. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) A. / (...) doprowadziły (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.500 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K. i będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) / H. A. / (...), na której podpis pożyczkobiorcy został**

podrobiony przez E. M., a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez E. M. wekslem własnym wystawionym na nazwisko A. H. i stwierdzającym nieprawdę podrobionym zaświadczeniem o jego zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.500 zł na rachunek bankowy nr (...) należący do I. S. a udostępniony M. M. przez B. A., czym działały na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.2. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 19 lipca 2012 r. w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...)/G. K./ (...) doprowadziły (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.600 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K. i będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...)/G. K./ (...), na której podpis pożyczkobiorcy został podrobiony przez E. M. a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez E. M. wekslem własnym wystawionym na nazwisko K. G. przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.600 zł na rachunek bankowy nr (...) należący do I. S., a udostępniony M. M. przez B. A., czym działały na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.3. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 11 lipca 2012 r. w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...)/N. M./ (...) doprowadziły (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.300 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K. i będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...)/N. M./ (...), na której podpis pożyczkobiorcy został podrobiony przez E. M., a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez E. M. wekslem własnym wystawionym na nazwisko M. N. przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.300 zł na rachunek bankowy nr (...) należący do I. S., a udostępniony M. M. przez B. A., czym działały na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.4. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 11 lipca 2012 r. w J. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...)/C. J./ (...), doprowadziły (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.200 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K. i będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...)/C. J./ (...) wiedząc, że podpis pożyczkobiorcy został podrobiony, a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez E. M. wekslem własnym wystawionym na nazwisko J. C. przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.200 zł na rachunek bankowy nr (...)

udostępniony M. M. przez B. A., a należący do I. S., czym działały na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.5. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 6 lipca 2012 r. w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) S./ (...), doprowadziły (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 3.000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K. i będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) /P. S./ (...), na której podpis pożyczkobiorcy został podrobiony przez E. M. a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez E. M. wekslem własnym wystawionym na nazwisko S. P. przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 3.000 zł na rachunek bankowy nr (...) udostępniony M. M. przez M. P., czym działały na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.6. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 13 lipca 2012 r. w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) /W. S./ (...), doprowadziły (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.700 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K. i będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) /W. S./ (...), na której podpis pożyczkobiorcy został podrobiony przez E. M., a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez E. M. wekslem własnym wystawionym na nazwisko S. W. przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.700 zł, na należący do M. M. rachunek bankowy nr (...), czym działały na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.7. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 29 czerwca 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) /P. A./ (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.200 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) /P. A./ (...) wiedząc, że podpis pożyczkobiorcy A. P. został podrobiony, a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym wekslem własnym wystawionym na nazwisko A. P. i podrobionym zaświadczeniem o jego zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.200 zł na rachunek bankowy nr (...), udostępniony jej przez A. P., czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.8. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 18 maja 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) /K. M./ (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.200 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej

splaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...)/K. M./ (...), uprzednio podrabiając podpis pożyczkobiorcy M. K., a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym wekslem własnym wystawionym na nazwisko M. K. i podrobionym przez T. W. zaświadczeniem o dochodach M. K. przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.200 zł na rachunek bankowy nr (...), udostępniony jej przez M. W., czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/ s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.9. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 4 lipca 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...)/R. W./ (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/ s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 2.000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...)/R. W./ (...) wiedząc, że podpis pożyczkobiorcy W. R. został podrobiony, a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym wekslem własnym wystawionym na nazwisko W. R. i podrobionym zaświadczeniem o jej zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 2.000 zł na rachunek bankowy nr (...), udostępniony jej przez A. P., czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/ s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.10. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 9 maja 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...)/K. A./ (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/ s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.300 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...)/K. A./ (...), na której podrobiła podpis A. K. (1), a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionymi przez siebie wekslem własnym wystawionym na nazwisko A. K. (1) i zaświadczeniem o jego zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.300 zł na jej rachunek bankowy nr (...), czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/ s we W., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§1 k.k. w zw. z art. 310§3 k.k. i art. 286§1 k.k. w zw. z art. 286§3 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 270§2 a k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.11. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 22 czerwca 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...)/S. A./ (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/ s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...)/S. A./ (...), na której podrobiła podpis A. S., a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionymi przez siebie wekslem własnym wystawionym na nazwisko A. S. i zaświadczeniem o jej zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.000 zł, czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/ s we W.,

przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§1 k.k. w zw. z art. 310§3 k.k. i art. 286§1 k.k. w zw. z art. 286§3 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 270§2 a k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.12. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 3 lipca 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) /K. S. (1) / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) /K. S. (1) / (...) wiedząc, że podpis pożyczkobiorcy S. K. został podrobiony, a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym wekslem własnym wystawionym na nazwisko S. K. przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.000 zł na rachunek bankowy nr (...), udostępniony jej przez B. A., czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.13. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 16 czerwca 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) /C. T. / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 750 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) /C. T. / (...), na której podrobiła podpis T. C. jako pożyczkobiorcy, a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez siebie wekslem własnym wystawionym na nazwisko T. C. i podrobionym zaświadczeniem o jego zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 750 zł na rachunek bankowy nr (...) należący do B. W., a udostępniony jej przez M. W., czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§1 k.k. w zw. z art. 310§3 k.k. i art. 286§1 k.k. w zw. z art. 286§3 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 270§2 a k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.14. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 29 czerwca 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) /S. B. / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.500 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) /S. B. / (...) wiedząc, że podpis pożyczkobiorcy B. S. (1) został podrobiony, a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionymi wekslem własnym wystawionym na nazwisko B. S. (2) i zaświadczeniem o jej zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.500 zł, na rachunek bankowy nr (...), udostępniony jej przez B. A., czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.15. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 6 lipca 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) /K. R. / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/s we W.

do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...)/K. R./ (...) wiedząc, że podpis pożyczkobiorcy R. K. został podrobiony a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionymi wekslem własnym wystawionym na nazwisko R. K. i zaświadczeniem o jego zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.000 zł na jej rachunek bankowy nr (...), czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.16. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 4 maja 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...)/G. B. (1) / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 2.000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...)/G. B. (1)/ (...) na której podrobiła podpis B. G. (1) jako pożyczkobiorcy, a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionymi przez siebie wekslem własnym wystawionym na nazwisko B. G. (1) i zaświadczeniem o jej zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 2.000 zł na należący do niej rachunek bankowy nr (...), czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§1 k.k. w zw. z art. 310§3 k.k. i art. 286§1 k.k. w zw. z art. 286§3 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 270§2 a k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.17. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 11 kwietnia 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) J./ (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 2.000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...)/F. J./ (...), na której podrobiła podpis J. F. jako pożyczkobiorcy, a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez siebie wekslem własnym wystawionym na nazwisko J. F. oraz podrobionym zaświadczeniem o jego zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 2.000 zł na udostępniony jej przez M. W. rachunek bankowy nr (...), czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§1 k.k. w zw. z art. 310§3 k.k. i art. 286§1 k.k. w zw. z art. 286§3 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 270§2 a k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.18. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 21 marca 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...)/G. A./ (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer

*(...)/G. A./ (...), na której podrobiła podpis A. G. jako pożyczkobiorcy, a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionymi przez siebie wekslem własnym wystawionym na nazwisko A. G. oraz zaświadczeniem o jej zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.000 zł na udostępniony jej przez M. W. rachunek bankowy nr (...), czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§1 k.k. w zw. z art. 310§3 k.k. i art. 286§1 k.k. w zw. z art. 286§3 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 270§2 a k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.*

*A.19. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 22 czerwca 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...)/Ż. J./ (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...)/Ż. J./ (...) wiedząc, iż podpis J. Ż. jako pożyczkobiorcy został podrobiony, a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionymi wekslem własnym wystawionym na nazwisko J. Ż. i zaświadczeniem o jego zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.000 zł, czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.*

*A.20. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 20 kwietnia 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...)/C. A./ (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.500 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę (...)/C. A./ (...), na której podrobiła podpis A. C., a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez siebie zaświadczeniem o jej zatrudnieniu i zarobkach w firmie Handel (...) przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.500 zł na jej rachunek bankowy nr (...), czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.*

*A.21. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 14 czerwca 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) W./ (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...)/B. W./ (...), na której podrobiła podpis W. B. jako pożyczkobiorcy, a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionymi przez siebie wekslem własnym wystawionym na nazwisko W. B. oraz zaświadczeniem o jej zatrudnieniu i zarobkach w firmie PHU (...) przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.000 zł na jej rachunek bankowy nr (...), czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§1 k.k. w zw. z art. 310§3*

k.k. i art. 286§1 k.k. w zw. z art. 286§3 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 270§2 a k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.22. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 19 lipca 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / N. T. / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.500 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę (...) / N. T. / (...), na której znajdował się podrobiony podpis T. N., a następnie umowę tę jako autentyczną przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.500 zł na rachunek bankowy nr (...) należący do I. S., a udostępniony jej przez B. A., czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.23. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 1 czerwca 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / K. Z. / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.500 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) / K. Z. / (...), na której podrobiła podpis B. K. jako pożyczkobiorcy, a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez siebie wekslem własnym wystawionym na nazwisko Z. K. przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki, czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§1 k.k. w zw. z art. 310§3 k.k. i art. 286§1 k.k. w zw. z art. 286§3 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 270§2 a k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.24. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 21 czerwca 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / G. N. / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 750 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) / G. N. / (...), na której podrobiła podpis N. G. jako pożyczkobiorcy, a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez siebie wekslem własnym wystawionym na nazwisko N. G. przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 750 zł na jej rachunek bankowy nr (...), czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§1 k.k. w zw. z art. 310§3 k.k. i art. 286§1 k.k. w zw. z art. 286§3 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 270§2 a k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

A.25. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 5 października 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...), doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 200 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do faktu zawarcia przez M. S. umowy pożyczki numer (...) oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 200

**zł na jej rachunek bankowy nr (...), czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 286§1 k.k.**

**A.26. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 14 marca 2012 r. w J., woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / M. R. / (...) doprowadziła (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 2.000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) / M. R. / (...) wiedząc, iż podpis R. M. (1) jako pożyczkobiorcy został podrobiony, a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym wekslem własnym wystawionym na nazwisko R. M. (1) przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 2.000 zł, czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.**

**A.27. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 16 kwietnia 2012 r. w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / G. B. (2) / (...) doprowadzili (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 2.000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) / G. B. (2) / (...), na której podpis pożyczkobiorcy został podrobiony przez M. W., a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez M. W. wekslem własnym wystawionym na nazwisko B. G. (2) i podrobionym zaświadczeniem o jego zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 2.000 zł na rachunek bankowy nr (...) należący do M. M., czym działali na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.**

**A.28. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 19 czerwca 2012 r. w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. S. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / K. H. / (...), doprowadziły (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K. będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...) / K. H. / (...), na której podpis pożyczkobiorcy został podrobiony przez K. S. (2), a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez K. S. (2) wekslem własnym wystawionym na nazwisko H. K. i stwierdzającym nieprawdę podrobionym zaświadczeniem o jego zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) J. W.” przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.000 zł na rachunek bankowy nr (...) należący do K. S. (2), czym działały na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.**

**A.29. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 5 lipca 2012 r. w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. S. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...) / K. D. / (...), doprowadziły (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.000 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do osoby**

**faktycznie zawierającej umowę pożyczki, istnienia zabezpieczenia jej spłaty oraz zamiaru i możliwości płacenia jej rat w ten sposób, iż M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K., będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, zawarła umowę pożyczki numer (...)/K. D./ (...), na której podpis pożyczkobiorcy został podrobiony przez K. S. (2), a następnie umowę tę jako autentyczną wraz z podrobionym przez K. S. (2) wekslem własnym wystawionym na nazwisko D. K. i stwierdzającym nieprawdę podrobionym zaświadczeniem o jej zatrudnieniu i zarobkach przedłożyła pożyczkodawcy, skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.000 zł na rachunek bankowy nr (...) należący do K. S. (2), czym działali na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 310§2 k.k. i art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.**

**A.30. oskarżoną M. M. uznał za winną tego, że w dniu 26 kwietnia 2012 r. w J., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. W. i T. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki numer (...)/W. E./ (...) dla T. W., doprowadzili (...) Sp. z o.o. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem w kwocie 1.500 zł, wprowadzając tę spółkę w błąd co do zamiaru i możliwości płacenia jej rat przez pożyczkobiorcę w ten sposób, iż E. W. zawierając umowę złożyła niezgodne z prawdą oświadczenie o swoim zatrudnieniu i uzyskiwanych dochodach a M. M. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. M. Usługi (...) z/s w K. i będąc jako pośrednik finansowy osobą upoważnioną w imieniu pożyczkodawcy do podpisywania umów, przedłożyła pożyczkodawcy tę umowę (...)/ W. E. / (...) wraz z podrobionym przez T. W. i stwierdzającym nieprawdę zaświadczeniem o zatrudnieniu i uzyskiwanych dochodach E. W. w firmie (...) P. K., skutkiem czego doszło do uruchomienia pożyczki i przelania umówionej kwoty 1.500 zł na rachunek bankowy nr (...) należący do E. W., czym działali na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s we W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.,**

a nadto przyjął, że przestępstwa opisane w punktach: A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, A.6, A.7, A.8, A.9, A.12, A.14, A.15, A.19, A.26, A.27, A.28, A.29 stanowią pierwszy ciąg przestępstw z art. 91§1 k.k., punktach : A.10, A.11, A.13, A.16, A.17, A.18, A.21, A.23, A.24 stanowią drugi ciąg przestępstw z art. 91§1 k.k., a punktach : A.20, A.22, A.30 stanowią trzeci ciąg przestępstw z art. 91§1 k.k. i za to wymierzył oskarżonej M. M. kary:

- 1.za przestępstwa opisane w punktach : A.1., A.2, A.3, A.4, A.5, A.6, A.7, A.8, A.9, A.12, A.14, A.15, A.19, A.26, A.27, A.28, A.29 na podstawie art. 310§2 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. i w zw. z art. 11§3 k.k. - 1 roku pozbawienia wolności,
2. za przestępstwa opisane w punktach : A.10, A.11, A.13, A.16, A.17, A.18, A.21, A.23, A.24 na podstawie art. 310§1 k.k. w zw. z art. 310§3 k.k., art. 60§1 k.k., art. 60§2 i §6 pkt 2 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. - 2 lat pozbawienia wolności,
3. za przestępstwa opisane w punktach : A.20, A.22, A.30 na podstawie art. 286§1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. i w zw. z art. 11§3 k.k. - 1 roku pozbawienia wolności,
4. za przestępstwo opisane w pkt A.25 na podstawie art. 286§1 k.k. - 6 miesięcy pozbawienia wolności,
5. na podstawie art. 91§2 k.k., art. 86§1 k.k. w miejsce orzeczonych kar jednostkowych pozbawienia wolności orzekł karę łączną 2 lat pozbawienia wolności,
6. na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności - w dniu 26 listopada 2012 r.,
7. na podstawie art. 46§1 k.k. orzekł środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę przez oskarżoną M. M.:

a. na rzecz (...) sp. z o.o. z/s we W. kwoty 29.900 złotych,

b. na rzecz (...) sp. z o.o. z/s we W. kwoty 200,00 złotych,

8. na podstawie art. 41§2 k.k. orzekł wobec oskarżonej zakaz prowadzenia działalności gospodarczej związanej z udzielaniem pożyczek i kredytów oraz związanej z pośrednictwem w udzielaniu pożyczek i kredytów - na okres lat 5,

9. na podstawie art. 63§2 k.k. zaliczył okres rzeczywistego stosowania środka zapobiegawczego w postaci nakazu powstrzymania się od działalności związanej z udzielaniem i pośredniczeniem w udzielaniu pożyczek i kredytów - od dnia 7 stycznia 2014 r.,

10. na podstawie art. 316§1 k.k. orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci: oryginału weksła J. F. z dnia 11 kwietnia 2012 r., oryginału weksła A. H. z dnia 12 lipca 2012 r., oryginału weksła na nazwisko G. K. z dnia 19 lipca 2012 r., oryginału weksła na nazwisko M. Ł. z dnia 26 czerwca 2012 r., oryginału weksła na nazwisko A. K. (1) z dnia 9 maja 2012 r., oryginału weksła na nazwisko M. N. z dnia 11 lipca 2012 r., oryginału weksła na nazwisko B. G. (1) z dnia 4 maja 2012 r., oryginału weksła na nazwisko B. G. (3) z dnia 29 czerwca 2012 r., oryginału weksła na nazwisko J. C. z dnia 11 lipca 2012 r., oryginału weksła na nazwisko R. R. z dnia 9 lipca 2012 r., oryginału weksła na nazwisko A. K. (2) z dnia 10 lipca 2012 r., oryginału weksła na nazwisko A. G. z dnia 22 marca 2012 r., oryginału weksła na nazwisko S. P. z dnia 6 lipca 2012 r., oryginału weksła na nazwisko S. W. z dnia 13 lipca 2012 r., oryginału weksła na nazwisko B. K. z dnia 1 czerwca 2012 r., oryginału weksła na nazwisko B. S. (1) z dnia 29 czerwca 2012 r., oryginału weksła na nazwisko N. G. z dnia 21 czerwca 2012 r., oryginału weksła na nazwisko T. C. z dnia 16 czerwca 2012 r., oryginału weksła na nazwisko W. B., oryginału weksła na nazwisko R. M. (2) z dnia 21 czerwca 2012 r.

Wyrok zawiera rozstrzygnięcia o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej M. M. z urzędu. Oskarżoną obciążono kosztami sądowymi.

Ponadto, wyrokiem tym skazano oskarżonych M. W. i K. S. (2) za czyny popełnione we współdziałaniu z M. M. i wymierzono im stosowne kary oraz orzeczono środki karne, a zastosowano przy tym warunkowe zawieszenie wykonania kar pozbawienia wolności.

Apelację od tego wyroku wniósł jedynie obrońca oskarżonej M. M. i zarzucił wyrokowi rażącą surowość kary z powodu braku warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności.

Obrońca wniósł o zmianę wyroku w stosunku do oskarżonej M. M. poprzez warunkowe zawieszenie wykonania kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 lat.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

**Apelacja obrońcy oskarżonej M. M. nie była zasadna i wniosek w niej zawarty nie mógł być uwzględniony. W apelacji tej dominują zarzuty dotyczące kwestii niedoceny przez sąd I instancji okoliczności łagodzących oraz niedostatecznego – zdaniem obrońcy – zwrócenia uwagi na zmianę postawy życiowej oskarżonej.**

Argumenty te nie są słuszne i nie mogły znaleźć uznania.

Wymierzona za popełnienie przestępstwa kara, jako suma dolegliwości wynikających ze skazania, winna odpowiadać dyrektywom art. 53§1 i §2 kk, a więc przede wszystkim nie może przekraczać stopnia winy, powinna być adekwatna do społecznej szkodliwości czynu, ma pełnić funkcje zapobiegawcze i wychowawcze wobec sprawcy, a także musi wpływać na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa.

**Kara orzeczona wobec oskarżonej M. M. odpowiada temu standardowi. Kary jednostkowe wymierzone oskarżonej nie przekraczają stopnia winy, skoro orzeczono je w dolnych granicach zagrożenia ustawowego, a w przypadku zbrodni z art. 310§1 kk sąd I instancji uznał je za wypadki**

***mniej wagi i skorzystał z możliwości nadzwyczajnego złagodzenia kary przewidzianej w art. 310§3 kk. Nie można także zapomnieć, iż kary te zostały wymierzona m. in. za trzy ciągi przestępstw (art. 91§1 kk), a więc w sytuacji, kiedy stanowiło to ustawową okoliczność zaostrzającą odpowiedzialność karną. Karę łączną pozbawienia wolności orzeczono z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji.***

Wbrew wywodom obrońcy, sąd I instancji dostrzegł pełne spektrum okoliczności łagodzących i obciążających wpływających na wymiar kar jednostkowych, kary łącznej pozbawienia wolności, a także środków karnych.

Na korzyść oskarżonej poczytał przecież dobrą opinię wynikającą z wywiadu środowiskowego, częściowe naprawienie wyrządzonej szkody, a także przyznanie się do popełnienia zarzucanych czynów. Wynika to wyraźnie z treści uzasadnienia zaskarżonego wyroku (str. 72-73). Jednakże nie sposób zgodzić się z twierdzeniem obrońcy, że oskarżona wyraziła skruchę. Przyznanie się oskarżonej do popełnienia zarzucanych czynów miało charakter literalny. W jej wyjaśnieniach bowiem pojawiły się okoliczności, które oskarżona kwestionowała. Nie były to wprawdzie okoliczności zasadnicze, ale jednak dość liczne, a także mające znaczenie dla ustaleń faktycznych. I w tych częściach sąd I instancji odmówił wiarygodności oskarżonej co znalazło odzwierciedlenie w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku (str. 21-34). Nie można mówić o skrusze w przypadku oskarżonej, skoro jednak minimalizowała ona stopień winy poprzez podnoszenie, iż nie została przeszkolona w zakresie postępowania z papierami wartościowymi tzn. weksłami. W tej części swej argumentacji obrońca oskarżonej pomija zupełnie ustalenia faktyczne dokonane przez sąd I instancji. Znaczenie weksla było oskarżonej doskonale znane i wynika to z zeznań świadka M. G.. W apelacji obrońcy nie znalazł się żaden argument, z którego wynikałoby, iż zamiarem skarżącego jest zdyskredytowanie wiarygodności tego świadka, a zarazem wykazanie błędnego ustalenia faktycznego.

Sądowi I instancji znane były okoliczności wynikające z wywiadu środowiskowego i z wyjaśnień oskarżonej na temat jej aktualnej sytuacji osobistej, życiowej i rodzinnej, a więc to, iż oskarżona pracuje, samotnie wychowuje córkę, ma dobrą opinię w miejscu zamieszkania i wykazuje zaangażowanie w inicjatywy społeczne. Nie są to jednak cechy na tyle specyficzne, by przeważały nad całokształtem oceny postępowania oskarżonej na tle licznych przestępstw, które przypisano jej zaskarżonym wyrokiem, a także okoliczności, że oskarżona już wcześniej była skazywana za przestępstwa przeciwko mieniu.

Przypisane zaskarżonym wyrokiem czyny zostały popełnione przez oskarżoną w okresie od marca do października 2012 r., a więc w sytuacji, kiedy była wcześniej skazana za przestępstwo z art. 270§1 kk i art. 18§3 kk w zw. z art. 286§1 kk i w zw. z art. 11§2 kk (wyrok z dnia 2 września 2011 r., który uprawomocnił się w dniu 12 września 2011 r.). W tej sprawie toczyło się postępowanie wykonawcze i kolejnych przestępstw, już groźniejszych, a przypisanych obecnym wyrokiem, oskarżona dopuściła się nie tylko w okresie próby, ale także już w kilka miesięcy po tym wyroku skazującym.

Kolejnego przestępstwa (z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk) oskarżona dopuściła się później i wyrok skazujący zapadł w dniu 4 lutego 2013 r.

Nie mógł nad tym przeważać fakt częściowego naprawienia szkody przez oskarżoną, a zwłaszcza nie można było uznać za trafny argumenty obrońcy, iż celem oskarżonej nie było działanie na szkodę pokrzywdzonych, gdyż planowała ona zwrócić pieniądze przelane na podstawie fikcyjnych umów pożyczek. Działanie na szkodę pokrzywdzonych firm zaistniało w momencie zadysponowania przez nie funduszami, a oskarżona od fazy zmierzającej do końca rozprawy przed sądem I instancji do czasu rozprawy przed sądem odwoławczym miała wiele czasu, by wykazać, że zamiar naprawienia szkody przybrał postać realną, a nie pełni wyłącznie funkcji deklaratywnej.

***Sąd I instancji najzupełniej prawidłowo ocenił okoliczności mające znaczenie dla prognozy kryminologicznej względem oskarżonej M. M.. Miał na względzie liczbę popełnionych przestępstw o poważnym charakterze na tle dotychczasowej postawy życiowej oskarżonej. Nie sposób zgodzić się z tezą obrońcy oskarżonej, że ocena ta jest dowolna. Prócz bowiem charakteru tych czynów (groźniejszych, poważniejszych niż inne dokonane przez oskarżoną przestępstwa), trzeba mieć na uwadze także i to, że dla realizacji swych własnych celów oskarżona często wykorzystywała inne***

**osoby i skutek tego doprowadziła do popełnienia przez nie przestępstw, a w konsekwencji - do odpowiedzialności karnej: nie tylko współoskarżeni K. S. (2) i M. W., ale także E. M., T. W. oraz E. W.. Świadczy to o działaniu nie tylko przemyślanym, ale także dość egoistycznym, pozbawionym wahań czy skrupułów pod względem stosunku oskarżonej do tych innych osób.**

O ile orzeczone środki karne pełnią funkcję głównie zapobiegawczą (zakaz prowadzenia określonej działalności gospodarczej) czy kompensacyjną (obowiązek naprawienia szkody), to kara pozbawienia wolności słusznie jawi się jako konieczność spowodowana negatywną oceną postawy oskarżonej na tle innych popełnianych przez nią przestępstw, a także jest ona stanowczą, acz wyważoną reakcją na skalę przestępczej działalności, jej charakter oraz wykorzystanie innych osób do tej działalności.

Słusznie sąd I instancji przyjął, że pod względem ewentualnego zastosowania warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, warunki i właściwości osobiste, a także dotychczasowe życie oskarżonej przemawiają przeciwko temu środkowi probacyjnemu. Prawidłowo stwierdził sąd I instancji, że warunkowe zawieszenie wykonania kary stwarzałoby u oskarżonej przekonanie o opłacalności popełniania przestępstw, a w środowisku oskarżonej wywołałyby wrażenie o tolerowaniu popełniania coraz to groźniejszych przestępstw. Względem na konieczność kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa przemawia przeciwko zastosowaniu możliwości z art. 69§1 i §2 kk. Trzeba bowiem pamiętać, że „sąd, chcąc wymierzać karę z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, zobowiązany jest brać pod uwagę dyrektywy sądowego wymiaru kary określone w art. 53 k.k. W ramach tych dyrektyw sąd musi wziąć pod uwagę potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Zawieszenie wykonania orzeczonej kary nie powinno zaś rodzić w opinii społecznej przekonania, że sprawca przestępstwa pozostał w zasadzie bezkarny...” (wyrok SA w Łodzi z dnia 13 listopada 2000 r., II AKa 217/00, Prok. i Pr. - wkł. 2001, nr 6, poz. 16).

Na marginesie należy dodać, iż kwestię tę należało oceniać na gruncie przepisów Kodeksu karnego obowiązujących do dnia 30 czerwca 2015 r. jako ewentualnie względniejszych dla oskarżonej. W brzmieniu art. 69§1 kk obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 r. warunkowe zawieszenie wykonania kary przekraczającej 1 rok pozbawienia wolności nie jest już możliwe, a ponadto oskarżona wcześniej była skazana na karę pozbawienia wolności.

Z tych powodów, na podstawie art. 437§1 kpk, zaskarżony wyrok należało utrzymać w mocy.

Tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. B. kwotę 738,00 złotych.

O wysokości wynagrodzenia adwokata świadczącego oskarżonemu pomoc prawną w postępowaniu odwoławczym z urzędu Sąd orzekł na podstawie na podstawie §14 ust. 2 pkt 5 w zw. z §2 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002 r., Nr 163, poz. 1348 z późn. zm.).

Oskarżoną zwolniono od kosztów sądowych za II instancję na podstawie art. 624§1 kpk, albowiem orzeczono karę bezwzględną pozbawienia wolności, a oskarżona ma na utrzymaniu córkę i uiszczenie tych kosztów byłoby zbyt uciążliwe.