

**Sygn. akt II AKzw 451/20**

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 sierpnia 2020 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : Sędzia SA Krzysztof Eichstaedt

Protokolant: st. sekr. sąd. Izabela Olszycka – Słoka

przy udziale Prokuratora Katarzyny Durzyńskiej

po rozpoznaniu

w sprawie **I. K. (1)**

zażalenia wniesionego przez skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb.

z dnia 18 maja 2020r.

w przedmiocie odmowy udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia

na podstawie art. 437 § 1 kpk

**p o s t a n a w i a :**

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

## UZASADNIENIE

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd I instancji prawidłowo stwierdził, że w stosunku do I. K. nie zachodzą przesłanki z art. 77 § 1 kk skutkujące udzieleniem warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Rzeczywista postawa skazanego w zakładzie karnym nie pozwala na przyjęcie założenia, że w jego osobowości rzeczywiście nastąpiły trwałe i pozytywne zmiany. Jego zachowanie w izolacji nie może być oceniane jako dobre i de facto jest jedynie poprawne. I. K. w zdecydowany sposób nie wyróżnia się in plus na tle współosadzonych i był tylko kilkakrotnie wyróżniany nagrodami regulaminowymi. Skazany jest przy tym osobą uzależnioną od alkoholu i podlega leczeniu terapeutycznemu. Nie uczestniczył w programach resocjalizacyjnych, zatem jedynie biernie poddaje się karze i nie przejawia odpowiedniej aktywności w pracy nad zmianami w swojej postawie życiowej. Do przypisanych przestępstw jest ustosunkowany mało krytycznie, zatem cele kary nie zostały wobec niego osiągnięte. N. przy tym dostrzec, iż popełnił on m.in. przestępstwo z użyciem przemocy (art. 207 § 1 kk), jednak w toku odbywania kary nie został poddany zajęciom z zakresu przeciwdziałania przemocy. Nie stawiał się do odbycia kary. Nie korzysta również z systemu przepustkowego, zatem brak jest zweryfikowania jego zachowania na wolności. Jest to istotne o tyle, że przed osadzeniem skazany posiadał negatywną opinię w miejscu zamieszkania z uwagi na nadużywanie alkoholu, urządzenie awantur domowy i stosowanie przemocy wobec najbliższych.

Powyzsze okolicznosci w pelni uzasadniaja przyjecie negatywnej prognozy kryminologiczno-spolecznej w odniesieniu do I. K. (1). Jak slusznie wskazal sad meriti, skazany wymaga dalszych oddzialywan resocjalizacyjnych w zakladzie karnym. Oceny tej nie zmienia fakt, ze skazany deklaruje, iz aktualnie rzekomo pozostaje w dobrych relacjach

z pokrzywdzoną (czego jednak nie potwierdza materiał dowodowy zebrany w aktach sprawy, bowiem z opinii penitencjarnej wynika, że pokrzywdzona bardzo obawia się powrotu skazanego i ponownych awantur – k. 10)

Dlatego zaskarżone postanowienie utrzymano w mocy.