

Sygn. akt: III AUa 1152/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Jacek Zajązkowski

Sędziowie: SSA Maria Padarewska - Hajn

SSA Janina Kacprzak (spr.)

Protokolant: stażysta Paulina Działońska

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2013 r. w Łodzi

sprawy **K. S.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddziałowi w Ł.**

o wysokość emerytury,

na skutek apelacji wnioskodawczyni

od wyroku Sądu Okręgowego w Sieradzu

z dnia 5 czerwca 2012 r., sygn. akt: IV U 385/12;

- 1. oddala apelację w przedmiocie rozstrzygnięcia dotyczącego decyzji z dnia 1 marca 2012 r.;**
- 2. odrzuca apelację w pozostałej części.**

Sygnatura akt III AUa 1152/12

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym Wyrokiem Sąd Okręgowy w Sieradzu oddalił odwołanie ubezpieczonej K. S. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddziału w Ł. z dnia 1 marca 2012 roku, którą to decyzją organ rentowy zwaloryzował emeryturę ubezpieczonej.

Wyrok Sądu pierwszej instancji zapadł w następującym stanie faktycznym rozpoznawanej sprawy: ubezpieczona K. S. jest uprawniona do emerytury. Decyzją z dnia 1 marca 2012 roku organ rentowy zwaloryzował emeryturę K. S. poprzez dodanie do kwoty świadczenia wypłacanego ubezpieczonej, według stanu na dzień 29 lutego 2012 roku, kwoty 71 zł. Wysokość emerytury ubezpieczonej na dzień

29 lutego 2012 roku wynosiła 1 673,79 zł, a po waloryzacji 1 744,79 zł. W odwołaniu od decyzji z 1 marca 2012 roku ubezpieczona wywodziła, że wysokość świadczenia została zaniżona, gdyż wadliwie obliczono kapitał początkowy, od którego zależy wysokość świadczenia.

Sąd pierwszej instancji oddalając odwołanie wywiódł w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, że sprawa wysokości kapitału początkowego została rozstrzygnięta negatywnie dla ubezpieczonej w odrębnym postępowaniu w sprawie

sygn. akt (...), w którym prawomocnym wyrokiem z dnia 22 lutego 2012 roku Sąd Okręgowy w Sieradzu oddalił odwołanie od decyzji ZUS z grudnia 2011 roku odmawiającej ubezpieczonej ponownego ustalenia wysokości kapitału początkowego.

W apelacji ubezpieczona podniosła, że wyrok Sądu pierwszej instancji jest dla niej krzywdzący. Wniosła o ustalenie prawidłowej wysokości emerytury oraz o zasądzenie na jej rzecz odszkodowania i zadośćuczynienia, w tym za pomniejszenie emerytury 9 000 zł, za utratę dochodu 52 000 zł i za schizofrenię urojeniową 60 000 zł, a także zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów procesu.

**Sąd Apelacyjny w Łodzi zważył, co następuje: apelacja nie zawiera uzasadnionych podstaw.** Sporna decyzja z 1 marca 2012 roku odpowiada prawu, a tym samym wyrok Sądu pierwszej instancji oddalający odwołanie od tej decyzji jest zgodny z prawem. Waloryzacja świadczenia ubezpieczonej została przeprowadzona zgonie z art.4 ust.1 ustawy z dnia 13 stycznia 2012 roku o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw ( Dz.U. z 2012 r., poz.118 ). W myśl tego przepisu w 2012 roku waloryzacja od dnia 1 marca polega na dodaniu do kwoty świadczenia, w wysokości przysługującej w dniu 29 lutego 2012 r., kwoty waloryzacji w wysokości 71 zł. W taki też sposób zwaloryzowano emeryturę ubezpieczonej, a zatem zgodnie z cytowanym przepisem. Skarżąca w żaden sposób nie wskazuje na czym polega wadliwość wyroku i dlatego apelacja od wyroku Sądu pierwszej instancji zawierającego wyłącznie rozstrzygnięcie w przedmiocie decyzji z 1 marca 2012 roku podlega oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c., jako pozbawiona uzasadnionych podstaw. Natomiast gdy chodzi o inne roszczenia skarżącej zgłoszone w apelacji, jako niebędące przedmiotem orzekania przez Sąd pierwszej instancji, nie mogą być również przedmiotem ustaleń i oceny Sądu drugiej instancji. Apelacja wniesiona od nieistniejącego wyroku podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 367 § 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe należało orzec, jak w sentencji.