

Sygn. akt: III AUa 1374/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Lucyna Guderska

Sędziowie: SSA Janina Kacprzak (spr.)

SSA Jacek Zajązkowski

Protokolant: stażysta Przemysław Trębacz

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2013 r. w Łodzi

sprawy **J. K.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w Ł.**

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym,

na skutek apelacji J. K.

od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 25 czerwca 2012 r., sygn. akt: VIII U 1840/12;

oddala apelację.

Sygn. akt III AUa 1374/12

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 25 czerwca 2012 roku Sąd Okręgowy w Łodzi oddalił odwołanie J. K. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. z dnia 15 marca 2012 roku, mocą której organ rentowy stwierdził, że z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w okresie od dnia 1 listopada 2005 roku do dnia 31 lipca 2007 roku ubezpieczony podlega ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu, a miesięczne podstawy wymiaru składek wynoszą:

- 1) na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, to jest emerytalne, rentowe i wypadkowe za miesiące: listopad 2005 roku – 1.391,12 złotych, grudzień 2005 roku – luty 2006 roku – 1.408,34 złotych, marzec 2006 roku – maj 2006 roku – 1.517,17 złotych, czerwiec 2006 roku – sierpień 2006 roku – 1.518,11 złotych, wrzesień 2006 roku – listopad 2006 roku – 1.456,36 złotych, grudzień 2006 roku – luty 2007 roku – 1.478,80 złotych, marzec 2007 roku – maj 2007 roku – 1.597,51 złotych, czerwiec 2007 roku – lipiec 2007 roku – 1.625,48 złotych;
- 2) na Fundusz Pracy za miesiące: listopad 2005 roku – 1.391,12 złotych, grudzień 2005 roku – luty 2006 roku – 1.408,34 złotych, marzec 2006 roku – maj 2006 roku – 1.517,17 złotych, czerwiec 2006 roku – sierpień 2006 roku – 1.518,11 złotych, wrzesień 2006 roku – listopad 2006 roku – 1.456,36 złotych, grudzień 2006 roku – luty 2007 roku – 1.478,80 złotych, marzec 2007 roku – maj 2007 roku – 1.597,51 złotych oraz czerwiec 2007 roku – lipiec 2007 roku – 1.625,48 złotych.

Rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji zapadło w następującym stanie faktycznym:

J. K., urodzony dnia (...), w okresie od 1 listopada 2005 roku do 30 czerwca 2007 roku prowadził działalność gospodarczą. W tym okresie wnioskodawca z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej podlegał tylko ubezpieczeniu zdrowotnemu, natomiast do ubezpieczenia społecznego zgłoszony był z tytułu wykonywania pracy nakładczej. W okresie od 1 do 31 lipca 2007 roku wnioskodawca nie posiadał innego tytułu ubezpieczenia społecznego niż wynikający z prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.

Decyzjami z dnia 21 lipca 2009 roku organ rentowy wyłączył wnioskodawcę z ubezpieczeń społecznych z tytułu wykonywania pracy na podstawie umowy o pracę nakładczą w firmie (...) R. M. w okresie od 1 listopada 2005 roku do 31 stycznia 2007 roku oraz w firmie (...) H. P. w okresie od 1 lutego 2007 roku do 30 czerwca 2007 roku.

Wnioskodawca wniósł odwołanie od tych decyzji, które wyrokiem z dnia 27 stycznia 2010 roku o sygn. akt IX 1194/09 Sąd Okręgowy w Łodzi oddalił. Wyrok jest prawomocny.

W dniu 29 grudnia 2011 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w K. wszczął postępowanie i pismem z tej daty poinformował wnioskodawcę o konieczności złożenia dokumentów zgłoszeniowych i rozliczeniowych.

Następnie decyzją z dnia 15 marca 2012 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w okresie od dnia 1 listopada 2005 roku do dnia 31 lipca 2007 roku ubezpieczony podlega ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu, a miesięczne podstawy wymiaru składek wynoszą:

- 1) na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, to jest emerytalne, rentowe i wypadkowe za miesiące: listopad 2005 roku – 1.391,12 złotych, grudzień 2005 roku – luty 2006 roku – 1.408,34 złotych, marzec 2006 roku – maj 2006 roku – 1.517,17 złotych, czerwiec 2006 roku – sierpień 2006 roku – 1.518,11 złotych, wrzesień 2006 roku – listopad 2006 roku – 1.456,36 złotych, grudzień 2006 roku – luty 2007 roku – 1.478,80 złotych, marzec 2007 roku – maj 2007 roku – 1.597,51 złotych, czerwiec 2007 roku – lipiec 2007 roku – 1.625,48 złotych;
- 2) na Fundusz Pracy za miesiące: listopad 2005 roku – 1.391,12 złotych, grudzień 2005 roku – luty 2006 roku – 1.408,34 złotych, marzec 2006 roku – maj 2006 roku – 1.517,17 złotych, czerwiec 2006 roku – sierpień 2006 roku – 1.518,11 złotych, wrzesień 2006 roku – listopad 2006 roku – 1.456,36 złotych, grudzień 2006 roku – luty 2007 roku – 1.478,80 złotych, marzec 2007 roku – maj 2007 roku – 1.597,51 złotych oraz czerwiec 2007 roku – lipiec 2007 roku – 1.625,48 złotych.

W tak ustalonym stanie faktycznym sprawy Sąd Okręgowy, powołując się na treść art. 6 ust. 1 pkt 5, art. 9, art. 12 ust. 1 oraz art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku Nr 205, poz. 1585, ze zmianami), uznał odwołanie J. K. za niezasadne.

Sąd podkreślił, że w okresie od 1 listopada 2005 roku do 30 czerwca 2007 roku wnioskodawca prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą, z tytułu której podlegał wyłącznie ubezpieczeniu zdrowotnemu, gdyż do ubezpieczeń społecznych zgłoszony był z tytułu wykonywania pracy nakładczej. Niemniej jednak prawomocnym wyrokiem z dnia 27 stycznia 2010 roku Sąd Okręgowy w Łodzi przesądził, że J. K. w wyżej wymienionym okresie nie podlegał ubezpieczeniu społecznemu z tytułu wykonywania pracy na podstawie umowy o pracę nakładczą. Tym samym, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 i art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych ubezpieczony w spornym okresie podlegał ubezpieczeniom emerytalno – rentowym i wypadkowym z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, gdyż nie spełniał warunków do objęcia go przedmiotowym ubezpieczeniom z innego tytułu.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy w Łodzi, działając na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., oddalił odwołanie J. K. jako bezzasadne.

W apelacji J. K., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, zaskarżył powyższy wyrok w całości, zarzucając mu obrazę art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych.

Wskazując na powyższe skarżący wniósł o uwzględnienie odwołania i uchylenie decyzji z dnia 15 marca 2012 roku Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz uznanie, że wnioskodawca nie podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w okresach od 1 listopada 2005 roku do 31 stycznia 2007 roku i od 1 lutego 2007 roku do 31 lipca 2007 roku. Nadto wniósł o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu apelujący podniósł, że w sytuacji równoczesnego prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej i zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nakładczą ubezpieczony może wybrać tytuł ubezpieczeń społecznych zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń. Jako tytuł do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych J. K. wybrał umowę o pracę nakładczą, a zatem z tego tytułu winien opłacać składki na ubezpieczenia społeczne, bez względu na wysokość przychodu uzyskiwanego z tego tytułu.

Sąd Apelacyjny w Łodzi zważył, co następuje:

Apelacja J. K. nie odnosi skutku, gdyż rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji odpowiada prawu.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie jest okoliczność podlegania przez J. K. składkom na ubezpieczenia społeczne, to jest emerytalno-rentowe i wypadkowe, z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w okresie od 1 listopada 2005 roku do 30 czerwca 2007 roku.

Skarżący twierdzi, że z racji równoczesnego prowadzenia działalności gospodarczej, jak i wykonywania pracy na podstawie umowy o pracę nakładczą, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku Nr 205, poz. 1585, ze zmianami) miał możliwość wyboru tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych bez względu na wysokość przychodu osiąganego z umowy o pracę nakładczą.

Przy bezspornym stanie faktycznym sprawy, z którego wynika, że prawomocnym wyrokiem z dnia 27 stycznia 2010 roku o sygn. akt IX U 1194/09 Sąd Okręgowy w Łodzi oddalił odwołanie J. K. od decyzji ZUS z dnia 21 lipca 2009 roku, mocą których organ rentowy stwierdził, iż ubezpieczony nie podlega w spornym okresie ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalno-rentowemu i chorobowemu, z tytułu wykonywania pracy nakładczej, Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydał zaskarżoną decyzję, na podstawie której stwierdził podleganie przez ubezpieczonego ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w tym okresie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 oraz art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych osoby prowadzące pozarolniczą działalność podlegają obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu.

Skoro zatem w spornym okresie J. K. nie podlegał obowiązkowi ubezpieczeń społecznych z tytułu wykonywania umowy o pracę nakładczą, to w myśl cytowanych wyżej przepisów winien opłacać składki z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Kwestia wyłączenia z obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z tytułu pracy nakładczej została prawomocnie przesądzona wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 27 stycznia 2010 roku i nie może być badana w niniejszym postępowaniu. Sąd Okręgowy uznał wówczas prawidłowość decyzji ZUS stwierdzających, że skarżący nie podlega ubezpieczeniom społecznym z tytułu zawarcia umowy o pracę nakładczą, a J. K. nie skorzystał z możliwości wniesienia apelacji od tego wyroku. Aktualnie ubezpieczony w złożonej apelacji podnosi argumenty, które mogły mieć znaczenie w poprzednim postępowaniu, w którym Sąd Okręgowy badał kwestię zbiegu tytułów do ubezpieczeń społecznych wobec prowadzenia przez skarżącego działalności gospodarczej i zawarcia umowy o pracę nakładczą. W obecnym postępowaniu zarzuty te są prawnie indyferentne. Zaskarżona decyzja ZUS jest bowiem konsekwencją uprawomocnienia się decyzji

z dnia 21 lipca 2009 roku. Skoro bowiem J. K. został skutecznie wyłączony z ubezpieczeń społecznych z tytułu zawarcia umowy o pracę nakładczą, to jedynym tytułem do objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalno-rentowym i wypadkowym pozostaje wyłącznie prowadzona przez niego działalność gospodarcza, a zatem, wbrew twierdzeniom apelacji, nie mamy tu do czynienia ze zbiegiem tytułów do ubezpieczenia w rozumieniu art. 9 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny w Łodzi, działając na podstawie art. 385 k.p.c., oddalił apelację jako bezzasadną.