

Sygn. akt: III AUa 1777/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 sierpnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Jacek Zajązkowski

Sędziowie: SSA Maria Padarewska - Hajn

SSA Mirosław Godlewski (spr.)

Protokolant: st.sekr.sądowy Kamila Tomasik

po rozpoznaniu w dniu 27 sierpnia 2013 r. w Łodzi

sprawy **U. H. - Agencja Ochrony Mienia przy udziale R. B.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddziałowi w Ł.**

o ustalenie podlegania ubezpieczeniu i zapłatę składek,

na skutek apelacji wnioskodawczyni

od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 29 sierpnia 2012 r., sygn. akt: VIII U 2409/12,

oddala apelację.

Sygn. akt: III AUa 1777/12

UZASADNIENIE

Decyzja z dnia 25 kwietnia 2012 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. wymierzył podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe oraz zdrowotne z tytułu wykonywania przez R. B. umowy zlecenia u płatnika składek Agencji Ochrony Mienia z siedzibą w P.

w okresie od grudnia 2007 roku do grudnia 2009 roku.

Od powyższej decyzji odwołanie wniosła U. H., zaskarżając przedmiotową decyzję w całości i wnosząc o jej uchylenie oraz o nie obciążanie jej jako płatnika obowiązkiem uiszczenia składek na ubezpieczenie społeczne R. B.. Argumentowała, że nie zgadza się z przedmiotową decyzją, ponieważ jej zdaniem zatrudnione przez nią na podstawie umowy zlecenia osoby wywodzące się z resortów mundurowych, które miały ustalone prawo do emerytury mundurowej, nie podlegały obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tego tytułu.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. wniósł o oddalenie odwołania.

Wyrokiem z dnia 29 sierpnia 2012 roku, sygn. akt: VIII U 2409/12, Sąd Okręgowy

w Łodzi, VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie.

Powyższe orzeczenie poprzedziły następujące ustalenia faktyczne:

U. H. prowadziła w okresie od dnia 7 października 1996 roku do dnia 3 sierpnia 2011 roku działalność gospodarczą podlegającą wpisowi do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Starostę Miasta P.. Zgodnie z wpisem ujętym w rejestrze REGON, przeważającą działalnością prowadzoną w tym okresie przez odwołującą pod nazwą (...) Agencja Ochrony Mienia (...) była według Polskiej Klasyfikacji Działalności (...) działalność detektywistyczna i ochroniarska o numerze (...). Siedziba firmy mieściła się przy ul. (...) w P..

U. H. została zarejestrowana w dniu 9 września 2011 roku, jako osoba bezrobotna. Aktualnie odwołująca nadal pozostaje osobą bezrobotną. Zakres działalności gospodarczej prowadzonej przez U. H. w ramach (...) Agencji Ochrony Mienia (...) obejmował teren całego kraju, a jako miejsce wykonywania działalności odwołująca wskazała siedzibę jej firmy oraz inne stałe miejsca. Przeprowadzone w 2006 roku przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz przez Państwową Inspekcję Pracy okresowe kontrole nie wykazały żadnych nieprawidłowości w zakresie rzetelności obliczania, potrącania i opłacania składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ani w zakresie zgłaszania przez płatnika składek osób zatrudnionych w Agencji Ochrony Mienia (...) do ubezpieczeń społecznych i do ubezpieczenia zdrowotnego.

Zatrudniani przez U. H. na podstawie umowy zlecenia w okresie od stycznia 2007 roku do grudnia 2009 roku w prowadzonej przez nią Agencji Ochrony Mienia (...) emeryci wywodzący się ze służb mundurowych, którzy nie posiadali innych tytułów do ubezpieczeń społecznych, nie byli przez odwołującą, jako płatnika składek zgłoszeni do żadnego z obowiązkowych ubezpieczeń społecznych, tj. emerytalnego i rentowego oraz wypadkowego. U. H. jako płatnik składek odprowadzał jedynie w wymienionym okresie w przypadku zleceniobiorców będących emerytami służb mundurowych składkę na ubezpieczenie zdrowotne. Odwołująca uważała, że zatrudnieni przez nią na podstawie umowy zlecenia emeryci mundurowi podlegali w ww. okresie jedynie na zasadzie dobrowolności ubezpieczeniom społecznym. W związku z tym odwołująca z tytułu umów zlecenia zawartych z takimi osobami odprowadzała składki na ww. ubezpieczenia społeczne tylko jeśli, któryś ze zleceniobiorców - emerytów mundurowych tego chciał, np. J. S..

W dniach: od 12 stycznia 2011 roku do 14 stycznia 2011 roku, od 21 lutego 2011 roku do 25 lutego 2011 roku, od 28 lutego 2011 roku do 4 marca 2011 roku, od 7 marca 2011 roku do 9 marca 2011 roku, 11 marca 2011 roku, 16 marca 2011 roku, ZUS przeprowadził

u płatnika składek - Agencja Ochrony Mienia (...) kontrolę okresową w zakresie prawidłowości i rzetelności obliczania, potrącania i opłacania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek i wpłat, do których pobierania zobowiązany jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych

i ubezpieczenia zdrowotnego, ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych, wypłacania tych świadczeń oraz dokonywania rozliczeń z tego tytułu, prawidłowości

i terminowości opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe, prawidłowości wystawiania zaświadczeń lub zgłaszania danych dla celów ubezpieczeń społecznych. Stwierdzono w ramach tej kontroli, że U. H. jako płatnik zawarła

w dniu 7 listopada 2007 roku z R. B. umowę zlecenia na mocy której zleceniodawca zlecił, a zleceniobiorca przyjął do wykonania w terminie od 8 listopada 2007 roku czynności ochrony powierzonych obiektów. Kolejną umowę zlecenia strony zawarły

w dniu 2 października 2009 roku, na mocy której zleceniodawca zlecił, a zleceniobiorca przyjął do wykonania w terminie od dnia 2 października 2009 roku czynności ochrony powierzonych obiektów. Strony ustaliły w umowie zlecenia, że zakres wzajemnych praw

i obowiązków określony został w Zakresie Obowiązków Służbowych, z którymi zleceniobiorca zapoznał się przed przystąpieniem do wykonywania czynności, a do innych spraw nieuregulowanych w ww. zakresie obowiązków mają zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego. W toku postępowania kontrolnego ustalono, że Agencja Ochrony Mienia

(...) świadczyła usługi i działała na terenie całego kraju, a ochrona powierzonych obiektów realizowana była przez osoby, z którymi zawarto umowy zlecenia. Wobec powyższego organ rentowy stwierdził, że umowa zlecenia była wykonywana przez R. B.

w miejscu prowadzenia działalności płatnika składek. Organ rentowy ustalił, że R. B. miał ustalone prawo do emerytury wojskowej.

Kontrola wykazała, że R. B. w okresie od grudnia 2007 roku do lipca 2009 roku, od listopada 2009 roku do grudnia 2009 roku nie posiadał innych tytułów do ubezpieczeń społecznych. Wobec powyższego organ rentowy stwierdził, że R. B. spełniał warunki do objęcia obowiązkowymi ubezpieczeniami emerytalnymi, rentowymi i wypadkowymi w kontrolowanym okresie od dnia 8 listopada 2007 roku do dnia 28 czerwca 2009 roku i od 7 października 2009 roku. Jednocześnie organ rentowy stwierdził, że płatnik składek błędnie ustalił stopę procentową na ubezpieczenie wypadkowe w okresie od kwietnia 2008 roku do marca 2009 roku w wysokości 1,80% i w okresie od kwietnia 2009 roku do grudnia 2009 roku w wysokości 1,67%, podczas gdy według identyfikatora (...) o numerze (...), w klasyfikacji grup działalności płatnik plasuje się w grupie „obsługa nieruchomości, wynajem, nauka i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej” a zatem składka na ubezpieczenie wypadkowe określona jest w wysokości 1,20%. Ponadto ustalono, że w okresie objętym kontrolą płatnik składek za ubezpieczonego R. B. zadeklarował podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości innej niż wynikające z obowiązujących w tym zakresie przepisów tzn. podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne nie zostały pomniejszone o kwoty składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe finansowane przez ubezpieczonych.

W okresie od grudnia 2007 roku do grudnia 2009 roku R. B. tytułu umowy zlecenia zwartej z firmą odwołującej w dniu 7 listopada 2007 roku oraz w dniu 2 października 2009 roku przysługiwała płaca zasadnicza w następującej wysokości:

- w grudniu 2007 roku	822,00 złotych
- w styczniu 2008 roku	920,00 złotych
- w lutym 2008 roku	1.018,00 złotych
- w marcu 2008 roku	872,00 złotych
- w kwietniu 2008 roku	968,00 złotych
- w maju 2008 roku	920,00 złotych
- w czerwcu 2008 roku	920,00 złotych
- w lipcu 2008 roku	968,00 złotych
- w sierpniu 2008 roku	680,00 złotych
- we wrześniu 2008 roku	968,00 złotych

- w październiku 2008 roku	968,00 złotych
- w listopadzie 2008 roku	920,00 złotych
- w grudniu 2008 roku	920,00 złotych
- w styczniu 2009 roku	728,00 złotych
- w lutym 2009 roku	954,00 złotych
- w marcu 2009 roku	872,00 złotych
- w kwietniu 2009 roku	1.016,00 złotych
- w maju 2009 roku	920,00 złotych
- w czerwcu 2009 roku	920,00 złotych
- w lipcu 2009 roku	968,00 złotych
- w listopadzie 2009 roku	1.064,00 złotych
- w grudniu 2009 roku	1.114,00 złotych

Odwołująca zgłosiła R. B. od dnia 8 listopada 2007 roku, jako zleceniobiorcę mającego ustalone prawo do emerytury wojskowej, jedynie do ubezpieczenia zdrowotnego. Innych składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu umowy zlecenia z wymienionym zleceniobiorcą odwołująca nie odprowadzała uznając, że są to w jego przypadku ubezpieczenia dobrowolne, gdyż jest on emerytem wojskowym.

Pismem z dnia 25 października 2011 roku Inspektorat ZUS w P. zawiadomił płatnika składek, tj. U. H. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o wymierzeniu składek zgodnie z protokołem pokontrolnym z dnia 16 marca 2011 roku, który odwołująca odebrała w dniu 10 listopada 2011 roku.

Zaskarżoną decyzją z dnia 25 kwietnia 2012 roku organ rentowy określił w następującej wysokości miesięczne podstawy wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne: emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a także na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu wykonywania przez R. B. umowy zlecenia u płatnika składek - Agencja Ochrony Mienia z siedzibą w P. w okresie od grudnia 2007 roku do grudnia 2009 roku:

- w grudniu 2007 roku - 822,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe,
a na ubezpieczenie zdrowotne - 713,00 zł,

- w styczniu 2008 roku - 920 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 816,41 zł,

- w lutym 2008 roku - 1.018,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 903,37 zł,

- w marcu 2008 roku - 872,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 773,81 zł,
- w kwietniu 2008 roku - 968,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 859,00 zł,
- w maju 2008 roku - 920,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 816,41 zł,
- w czerwcu 2008 roku - 920,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 816,41 zł,
- w lipcu 2008 roku - 968,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 859,00 zł,
- w sierpniu 2008 roku - 680,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 603,43 zł,
- we wrześniu 2008 roku - 968,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 859,00 zł,
- w październiku 2008 roku - 968,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 859,00 zł,
- w listopadzie 2008 roku - 920,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 816,41 zł,
- w grudniu 2008 roku - 920,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 816,41 zł,

- w styczniu 2009 roku - 728,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 646,03 zł,

- w lutym 2009 roku - 954,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 846,58 zł,
- w marcu 2009 roku - 872,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 773,81 zł,
- w kwietniu 2009 roku - 1.016,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 901,60 zł,
- w maju 2009 roku - 920,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 816,41 zł,
- w czerwcu 2009 roku - 920,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 816,41 zł,

- w lipca 2009 roku - 968,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 835,28 zł,
- w listopadzie 2009 roku - 1.064,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 944,19 zł,

- w grudniu 2009 roku - 1.114,00 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz wypadkowe, a na ubezpieczenie zdrowotne - 988,56 zł.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podał, że w wyniku przeprowadzonej kontroli okresowej stwierdzono, że płatnik składek zawarł z R. B. umowę zlecenia w okresie od 8 listopada 2007 roku do 28 czerwca 2009 roku i od 7 października 2009 roku, a zleceniobiorca wykonywał umowę zlecenia w miejscu prowadzenia działalności płatnika składek. Organ rentowy ustalił też, że R. B. w okresie od grudnia 2007 roku do lipca 2009 roku i od listopada 2009 roku do grudnia 2009 roku nie posiadał innych tytułów do ubezpieczeń społecznych. Ponadto organ rentowy wskazał, że płatnik składek w okresie od kwietnia 2008 roku do marca 2009 roku i od kwietnia 2009 roku do grudnia 2009 roku błędnie ustalił stopę procentową na ubezpieczenie wypadkowe. Organ rentowy ustalił na podstawie identyfikatora (...) płatnika ujętego w rejestrze REGON winna być 1,20%. Organ rentowy wskazał też w uzasadnieniu decyzji, że pismem z dnia 25 października 2011 roku Inspektorat w P. zawiadomił płatnika – U. H.

o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o wymierzeniu składek zgodnie z protokołem pokontrolnym z dnia 16 marca 2011 roku, a odwołująca, jako płatnik składek odebrała zawiadomienie w dniu 10 listopada 2011 roku. Organ rentowy dodał, że na dzień wydania decyzji nie stwierdzono wpływu korekt dokumentów rozliczeniowych za okres od grudnia 2007 roku do lipca 2009 roku oraz od listopada 2009 roku do grudnia 2009 roku. Do dnia wydania zaskarżonej decyzji nie wpłynęły korekty dokumentów rozliczeniowych za okres od grudnia 2007 roku do lipca 2009 roku oraz od listopada 2009 roku do grudnia 2009 roku.

W świetle tak poczynionych ustaleń faktycznych Sąd Okręgowy w Łodzi uznał odwołanie U. H. za bezzasadne. Sąd uznał, że zleceniobiorca, który ma ustalone prawo do renty lub emerytury, podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu

i rentowym, jeżeli równocześnie nie pozostaje w stosunku pracy, o czym stanowi art. 9 ust. 4a ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.). Sąd pierwszej instancji podkreślił jednocześnie, że wyżej wymieniona ustawa nie definiuje pojęcia osoby mającej ustalone prawo do renty lub emerytury, wobec czego należy przyjąć, że pojecie to odnosi się zarówno do osób pobierających emeryturę lub rentę z ZUS-u, KRUS-u, jak również do osób mających prawo do świadczeń emerytalnych z tytułu pełnionej służby. W ocenie Sądu Okręgowego emeryt wojskowy zatrudniony na podstawie umowy zlecenia podlega obowiązkowo następującym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu i rentowemu, a wypadkowemu, jeżeli umowa zlecenia jest wykonywana przez zleceniobiorcę w siedzibie lub w miejscu prowadzenia działalności przez zleceniodawcę, natomiast na zasadzie dobrowolności podlega ubezpieczeniu chorobowemu. Obowiązkowe jest dla niego ubezpieczenie zdrowotne.

W dalszej kolejności Sąd odniósł się do zarzutu odwołującej, że zleceniobiorcy, w tym R. B., wypełniali swoje obowiązki poza siedzibą firmy, a tym samym nie podlegali obowiązkowemu ubezpieczeniu wypadkowemu. Oceniając zasadność tego zarzutu Sąd zważył, że z wykładni systemowej przepisów art. 12 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 4 oraz art. 13 pkt 2 ustawy systemowej wynika, że zleceniobiorcy - z uwagi na to, że podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym - co do zasady podlegają również obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu od dnia oznaczonego w umowie, jako dzień rozpoczęcia wykonywania pracy do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia umowy. Podlegają zatem ubezpieczeniu wypadkowemu przez cały czas istnienia ryzyka wypadkowego związanego z realizacją kontraktu. Sąd Okręgowy podkreślił, że U. H. zeznała, że „zakres prowadzenia działalności miałam cały kraj”. Nadto w dokumentacji organu rentowego znajduje się koncesja z dnia 13 grudnia 2000 roku, z której wynika, że firma odwołującej świadczyła usługi na obszarze całego kraju, w umowie zlecenia strony zaś zapisały wprost, że zleceniobiorca będzie wykonywał czynności ochrony powierzonych obiektów. Zatem w ocenie Sądu pierwszej instancji nie może budzić żadnych wątpliwości, że powierzenie przez odwołującą wykonywania określonych czynności w

imieniu i na rzecz zleceniodawcy na zindywidualizowanym terenie stosownie do wskazówek zlecającego oznaczało w konsekwencji rozciągnięcie pojęcia miejsca wykonywania działalności zleceniodawcy również na miejsce, w którym usługi były faktycznie przez zleceniobiorcę wykonywane. W takiej sytuacji zleceniobiorca podlegał obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu. Na zakończenie rozważań Sąd Okręgowy podkreślił, że zaskarżona decyzja ZUS nie wymierza wysokości składki na ubezpieczenie wypadkowe, a jedynie podstawę tejże składki.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy w Łodzi, działając na podstawie art. 477 § 1 k.p.c., oddalił odwołanie.

Powyższe rozstrzygnięcie zaskarżyła U. H. apelacją w całości, wnosząc o jego uchylenie i ponowne rozpoznanie sprawy.

W uzasadnieniu odwołująca podkreśliła, że obowiązkowi podlegania ubezpieczeniom społecznym podlegają tylko ci emeryci mundurowi, którzy rozpoczęli służbę w resortach mundurowych po 1 stycznia 1999 roku. Nadto wskazała, że wcześniejsze kontrole przeprowadzone w jej firmie nie wykazały nieprawidłowości w zakresie naliczania składek na ubezpieczenia społeczne. Powołała się także na zasadę ochrony praw nabytych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja jest bezzasadna i jako taka podlega oddaleniu.

Apelująca nic sformułowała zarzutu naruszenia przepisów postępowania, a zatem spór w sprawie sprowadza się do oceny materialno - prawnej roszczenia.

Istotą problemu, który występuje w niniejszej sprawie, jest to czy osoba świadcząca pracę na podstawie umowy zlecenia w spornym okresie, czyli od grudnia 2007 roku do grudnia 2009 roku, zobligowana była do odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne.

Zdaniem Sądu drugiej instancji, Sąd Okręgowy zasadnie skonstatował, że umowa zlecenia zawarta przez R. B. z odwołującą spowodowała objęcie zainteresowanego obowiązkiem opłacenia składek na ubezpieczenia społeczne na podstawie art. 9 ust. 4a ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 205, późn. (...) z późn. zm.). Sąd Okręgowy przytoczył cały rys historyczny obowiązywania przepisów prawnych dotyczących odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne, jak również wskazał przepisy, które obliżowały odwołującą do odprowadzenia tychże składek w związku z zatrudnieniem zainteresowanego, będącego emerytem mundurowym, na podstawie umowy zlecenia. Analizując treść art. 9 ust. 4a cytowanej ustawy Sąd pierwszej instancji doszedł do trafnego przekonania, że pojęcie, „osoby mającej ustalone prawo do emerytury lub renty”, którym posługuje się ten przepis, należy odnieść zarówno do osób mających prawo do emerytury lub renty z ZUS-u, KRUS-u, jak również do osób mających prawo do świadczeń emerytalnych z tytułu pełnionej służby. Obowiązek opłacania składek na ubezpieczenia społeczne dla emerytów lub rencistów stawał się nieaktualny jedynie w sytuacji, gdy emeryt/rencista prowadzili działalność gospodarczą, bądź też byli zatrudnieni na podstawie umowy o pracę, co nie miało miejsca

w okolicznościach rozpatrywanej sprawy. Co więcej, w razie wykonywania umowy zlecenia w siedzibie lub miejscu działalności podmiotu zawierającego umowę, powstawał także obowiązek opłacenia składki na ubezpieczenie wypadkowe.

Sąd Apelacyjny podziela również ocenę Sądu pierwszej instancji, że zainteresowany z tytułu wykonywania przedmiotowej umowy zlecenia winien zostać objęty również ubezpieczeniem wypadkowym, jako że świadczył pracę na zindywidualizowanym terenie stosownie do wskazówek zlecającego. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie

w orzecznictwie Sądu Najwyższego, które trafnie zostało zacytowane w uzasadnieniu orzeczenia Sądu Okręgowego. Sąd drugiej instancji podziela stanowisko Sądu pierwszej instancji, że zleceniobiorca, który w spornym okresie wykonywał prace w miejscach wynikających ściśle ze zleceń zleceniodawcy, podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu wypadkowemu na podstawie art. 12 ust. 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych

w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2009 roku.

W ocenie Sądu Apelacyjnego powoływanie się przez apelującą na zasadę ochrony praw nabytych jest całkowicie niezasadne w realiach niniejszej sprawy, w której nie doszło do zniesienia jakiegokolwiek prawa, które nabyła odwołująca.

Konkludując, Sąd pierwszej instancji trafnie uznał, że zachodzą podstawy do objęcia zainteresowanego R. B. obowiązkiem opłacenia składek na ubezpieczenia społeczne z tytułu wykonywania umowy zlecenia na rzecz płatnika U. P. przy tym Sąd ten zauważył, że zaskarżona decyzja ZUS nie wymierza wysokości składki na ubezpieczenie wypadkowe, a jedynie podstawę tej składki.

Kierując się wskazaną argumentacją Sąd Apelacyjny w Łodzi, działając na podstawie art. 385 k.p.c., nie podzielając zarzutów apelacyjnych i nie znajdując podstaw, które należałoby wziąć pod rozwagę z urzędu, oddalił apelację jako bezzasadną.