

Sygn. akt: III AUa 990/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 kwietnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Lucyna Guderska (spr.)

Sędziowie: SSA Mirosław Godlewski

SSA Jacek Zajączkowski

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Sztuka

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2014 r. w Łodzi

sprawy **Z. K.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w T.**

o zwrot nienależnie pobranego świadczenia.

na skutek apelacji organu rentowego

od wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim

z dnia 5 kwietnia 2013 r., sygn. akt: V U 1253/12,

oddala apelację.

Sygn. akt III AUa 990/13

UZASADNIENIE

Decyzją z 30 listopada 2012 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. dokonał rozliczenia zasiłku przedemerytalnego w roku rozliczeniowym trwającym od 1 marca 2011 r. do 28 lutego 2012 r., stwierdzając, że w styczniu 2012 r. Z. K. osiągnął przychód w kwocie 3.971,76 zł przekraczający graniczną kwotę przychodu i zobowiązał Z. K. do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia w kwocie 1.044,30 zł.

W odwołaniu od tej decyzji Z. K. wniósł o jej zmianę, wskazując, że kwota osiągniętego przychodu w styczniu 2012 r. stanowiła dochód za pracę w grudniu 2011 r. w firmie PPUH (...).

Na rozprawie w dniu 3 kwietnia 2013 r. odwołujący oświadczył, iż nie kwestionuje ustalonych przez ZUS kwot osiągniętych w roku rozliczeniowym, uważa jedynie, iż wypłacona mu kwota 1.044,40 zł nie jest kwotą nienależną, a zatem nie ma obowiązku jej zwrotu.

Zaskarżonym wyrokiem z 5 kwietnia 2013 r. Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim zmienił powyższą decyzję i ustalił, iż odwołujący nie jest zobowiązany do zwrotu pobranego świadczenia w kwocie 1044,30 zł.

Sąd Okręgowy ustalił, że Z. K. uprawniony jest do zasiłku przedemerytalnego od 3 listopada 1998 r., przy czym w związku z osiągnięciem przychodów prawo do zasiłku uległo zawieszeniu z dniem 8 września 2000 r.

Odwołujący do 31 grudnia 2011 r. był zatrudniony w Przedsiębiorstwie Produkcyjno- Usługowo-Handlowym „ (...)” w T.. Pracodawca ten wypłacał odwołującemu wynagrodzenie do 10-dnia każdego miesiąca, za miesiąc poprzedni. Wynagrodzenie za pracę za grudzień 2011 r. zostało Z. K. wypłacone w styczniu 2012 r. Kwota osiągniętego przez wnioskodawcę przychodu w styczniu 2012 r. wyniosła 3.971,76 zł.

Wnioskiem z 2 stycznia 2012 r. Z. K. wystąpił o podjęcie wypłaty zawieszzonego zasiłku przedemerytalnego, w związku z ustaniem zatrudnienia podnosząc, iż wynagrodzenie, jakie wypłacono mu w styczniu 2012 r., dotyczyło grudnia 2011 r.

Decyzją z 24 stycznia 2012 r. organ rentowy podjął wypłatę zasiłku przedemerytalnego poczynawszy od należności za luty 2012 r.

W dniu 7 lutego 2012 r. Z. K. wniósł o wznowienie wypłaty zasiłku przedemerytalnego za styczeń 2012 r., podnosząc, że jego zatrudnienie ustało z dniem 31 grudnia 2011 r. i od tego czasu nigdzie nie pracuje i nie osiąga przychodu z innego tytułu.

Decyzją z 10 lutego 2012 r. ZUS podjął wypłatę zasiłku przedemerytalnego poczynawszy od należności za styczeń 2012 r. Wartość zasiłku przedemerytalnego wyniosła 1.044,30zł.

W oparciu o powyższe ustalenia Sąd Okręgowy uznał, że odwołanie jest uzasadnione i jako takie skutkuje zmianą zaskarżonej decyzji.

Przywołując treść art. 5 ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych Sąd I instancji wskazał, że – stosownie do ust. 2 tego przepisu – świadczenie przedemerytalne ulega zmniejszeniu, jeżeli łączna kwota świadczenia przedemerytalnego i przychodu przekracza miesięcznie kwotę 50% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w roku kalendarzowym poprzedzającym termin waloryzacji, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego do celów emerytalnych, zwaną dalej „dopuszczalną kwotą przychodu”, a przychód nie jest jednak wyższy niż kwota 70% tego wynagrodzenia, zwana dalej „graniczną kwotą przychodu”. Stosownie zaś do treści art. 5 ust. 3 tej ustawy, jeżeli łączna kwota świadczenia przedemerytalnego i przychodu przekracza dopuszczalną kwotę przychodu, świadczenie przedemerytalne ulega zmniejszeniu o kwotę tego przekroczenia pomniejszoną o obowiązkowe składki na ubezpieczenia społeczne należne od ubezpieczonego, ustalone od kwoty tego przekroczenia, z zastrzeżeniem ust. 4. Sąd stwierdził też, że zgodnie z art. 5 ust. 7 przychód uważa się za osiągnięty w miesiącu, w którym został wypłacony, zaś przy ustalaniu przychodu nie uwzględnia się kwot przychodu należnych za okres przed dniem, od którego ustalono prawo do świadczenia przedemerytalnego (ust. 8).

Na podstawie art. 6 ust. 4 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych wydano Komunikat Prezesa (...) w sprawie Komunikat Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w sprawie dopuszczalnej kwoty przychodu, granicznej kwoty przychodu oraz rocznej dopuszczalnej kwoty przychodu i rocznej granicznej kwoty przychodu, stosowanych przy zmniejszaniu lub zawieszaniu świadczeń przedemerytalnych oraz zasiłków przedemerytalnych, zgodnie z którym:

1. dopuszczalna kwota przychodu odpowiadająca 25% przeciętnego wynagrodzenia w 2010 r., ogłoszonego do celów emerytalnych, od dnia 1 marca 2011 r. wynosi 806,30 zł miesięcznie;
 2. graniczna kwota przychodu odpowiadająca 70% przeciętnego wynagrodzenia w 2010 r.. ogłoszonego do celów emerytalnych, od dnia 1 marca 2011 r. wynosi 2.257,50 zł miesięcznie;
 3. roczna dopuszczalna kwota przychodu od dnia 1 marca 2011 r. wynosi 9675,60 zł;
 4. roczna graniczna kwota przychodu od dnia 1 marca 2011 r. wynosi 27.090 zł. (M.P. z 2011 r. Nr 15 poz. 165).
- a. Zgodnie z art. 104 ustawy o emeryturach i rentach z FUS

Odnosząc powyższe uregulowania do ustaleń faktycznych poczynionych w niniejszej sprawie Sąd stwierdził, iż dochód jaki Z. K. otrzymał w styczniu 2012 r. był wynagrodzeniem za pracę za grudzień 2011 r. z (...) w T., które to wynagrodzenie wypłacane było do 10 dnia miesiąca za miesiąc poprzedni. Wypłacona więc odwołującemu, decyzją z dnia 10 lutego 2012 r., kwota zasiłku przedemerytalnego za styczeń 2012 r. była mu należna, albowiem wynagrodzenie za pracę wypłacone w styczniu 2012 r. dotyczyło okresu, w którym wypłata zasiłku przedemerytalnego była zawieszona. Późniejsze zaś wypłacanie wynagrodzenia za okres, w którym wypłata świadczenia przedemerytalnego była zawieszona, nie ma wpływu na przysługujące ubezpieczonemu prawo do tego świadczenia w okresie po rozwiązaniu stosunku pracy i podjęciu przez ZUS wypłaty świadczenia przedemerytalnego (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 2008-02-20, III AUa 621/07; Orzecznictwo Sądu Apelacyjnego w Katowicach rok 2008, Nr 4, poz. 12).

Z powyższych względów Sąd Okręgowy w oparciu o treść art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł, jak w sentencji.

Apelację od powyższego rozstrzygnięcia złożył organ rentowy, zarzucając naruszenie przepisów prawa materialnego, a w szczególności art. 5, art. 6, 6b w zw. z art. 11 i art. 25 ust. 1 i 3 ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych w związku z art. 138 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z 17 grudnia 1998 r. emeryturach i rentach a Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przez błędne ustalenie, że wnioskodawca nie jest zobowiązany do zwrotu zasiłku przedemerytalnego w kwocie 1044,30 zł, podczas gdy Z. K. nie ma prawa do tego zasiłku z powodu przekroczenia dopuszczalnej kwoty przychodu.

Wskazując na powyższe organ rentowy wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołania.

Zdaniem skarżącego, Sąd Okręgowy nie uwzględnił treści art. 11 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, zgodnie z którym przychodami są m. in. otrzymane lub postawione do dyspozycji podatnika w roku kalendarzowym pieniądze i wartości pieniężne oraz art. 12 ust. 1 tej ustawy, który stanowi, że za przychody ze stosunku pracy uważa się m.in. wszelkiego rodzaju wypłaty pieniężne oraz wartość świadczeń w naturze bądź ich ekwiwalenty, a w szczególności wynagrodzenia zasadnicze, wynagrodzenia za godziny nadliczbowe, różnego rodzaju dodatki, nagrody ekwiwalenty za niewykorzystany urlop, i wszelkie inne kwoty. Skoro zatem w okresie od 1 marca 2011 r. do 28 lutego 2012 r. pracodawca (...) w T. wypłacił odwołującemu się wynagrodzenie z tytułu stosunku pracy w styczniu 2012 r., to wynagrodzenie to stanowi przychód, który podlega zaliczeniu do okresu rozliczeniowego od 1 marca 2011 r. do 28 lutego 2012 r. Stosownie zaś do treści przepisu art. 5 ust. 7 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych przychód uważa się za osiągnięty w miesiącu, w którym został wypłacony.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja organu rentowego nie zasługuje na uwzględnienie.

Poza sporem jest, że kwota wypłacona odwołującemu się przez PPUH (...) w styczniu 2012r. stanowiła wynagrodzenie za pracę za grudzień 2011r., tj. dotyczyła okresu, w którym wypłata zasiłku przedemerytalnego była zawieszona. W tym stanie rzeczy nie można przyjąć, aby wynagrodzenie wypłacone za okres przed podjęciem przez organ rentowy wypłaty świadczenia mogło być zaliczone do przychodu osiągniętego w miesiącu, w którym zostało wypłacone (art. 5 ust. 8 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych), tym bardziej, że ubezpieczony, składając w styczniu 2012r. wniosek o podjęcie wypłaty zasiłku przedemerytalnego od stycznia 2012r., poinformował organ rentowy, że w styczniu 2012r. otrzymał wynagrodzenie za pracę za grudzień 2011r.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, Sąd I instancji prawidłowo uznał, że skoro wynagrodzenie wypłacone odwołującemu się w styczniu 2012r. przez byłego pracodawcę dotyczyło przychodu należnego za okres przed 31 grudnia 2011r., tj. okresu, kiedy wypłata świadczenia była zawieszona, to brak jest podstaw do zaliczenia go do przychodu osiągniętego w miesiącu, w którym zostało wypłacone.

Z powyższych względów Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 kpc, apelację jako bezzasadną oddalił.