

Sygn. akt: III AUa 569/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Jacek Zajązkowski (spr.)

Sędziowie: SSA Lucyna Guderska

SSA Beata Michalska

Protokolant: st. sekr. sądowy Patrycja Stasiak

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2015 r. w Łodzi

sprawy **K. (...) i E. D. (1)**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziałowi w Ł.**

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom,

na skutek apelacji organu rentowego

od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 18 lutego 2014 r., sygn. akt: VIII U 1534/13;

1. oddala apelację;

2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w Ł. na rzecz E. D. (1) kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

III AUa 569/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 18 lutego 2014r. Sąd Okręgowy w Łodzi zmienił decyzję Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w Ł. z dnia 25 marca 2013r. i ustalił, że E. D. (1) podlega od dnia 1 listopada 2012r. ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik zatrudniony u płatnika składek - PPHU (...) K. (...) w A..

Orzeczenie Sądu pierwszej instancji zapadło w następującym stanie faktycznym:

E. D. (1) ur. (...), ukończyła Policealne Studium (...). W okresie od września 2006r. do (...) ubezpieczona odbywała staż zawodowy na stanowisku asystentki dyrektora w Szkole w Ł.. W latach 2008 - 2009 była zatrudniona jako pracownik biurowy w firmie (...) spółka z o.o. w Ł.. W okresie od maja 2010r. do stycznia 2012r. ubezpieczona pracowała jako sprzedawca - konsultant mody w (...) Spółka z o.o. Od lutego 2012r. do 6 października 2012r. była zatrudniona w firmie (...) w Ł. jako sprzedawca - konsultant mody z wynagrodzeniem zasadniczym 1600 zł oraz premią od sprzedaży, co łącznie stanowiło dochód w kwocie około 2500 zł brutto. W tej firmie zajmowała się obsługą klienta i dokumentacją

typu faktury, dowody wypłaty. Wnioskodawczyni posiada umiejętności w zakresie obsługi komputera i urządzeń biurowych.

Płatnik składek K. (...) od dnia 1 stycznia 1997r. prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności pod nazwą PPHU (...) K. (...) z siedzibą w A., której przedmiotem jest w szczególności sprzedaż wyrobów tekstylnych, odzieży i obuwia prowadzona na straganach i produkcja gotowych wyrobów tekstylnych. Firma ta zajmuje się także bukieciarstwem i witrynami.

E. D. (1) w dniu 20 września 2012r. zawarła umowę i zakup lokalu mieszkalnego, gdzie rata kredytu wynosi 1500 zł. Jej mąż zarabia średnio około 2300 zł miesięcznie. Ze względu na konieczność spłaty wnioskodawczyni była zainteresowana natychmiastowym podjęciem zatrudnienia.

K. (...) zamierzał zatrudnić w swojej firmie pracownika na stanowisku sekretarki, gdyż zwiększyła się znacznie liczba jego wyjazdów zagranicznych. Wcześniej w prowadzeniu firmy pomagał mu syn a jako sekretarka - księgową była zatrudniona J. B.. Wnioskodawca szukał osoby na stanowisko pracownika biurowego, który zajmowałby się między innymi porządkowaniem jego dokumentów. Osoba ta miałaby kontrolować telefony, sprawdzać zamówienia, uporządkować dokumentację, rozmawiać z krajowymi firmami oraz miałaby prowadzić biuro. Fakturami wnioskodawca zajmował się sam. Zachodziła też konieczność porządkowania dokumentacji czyli faktur, stanu zapasów.

E. D. (1) na okres od 24 października 2012 r. do 24 stycznia 2013r. zawarła umowę zlecenia, w której zobowiązała się do wykonywania czynności na rzecz zleceniodawcy firmy (...) w Ł. polegających w szczególności na obsłudze klienta. Wnioskodawczyni faktycznie wykonywała czynności wynikające z tej umowy tylko w weekendy po kilka godzin dziennie, po uzyskaniu wcześniejszego telefonu od zleceniodawcy. Z tytułu tej umowy były odprowadzane składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Matka wnioskodawczyni - J. K. pracowała w firmie (...) (...) przez 15 lat (od 1.01.1999r.), gdzie zajmowała się chałupniczym wykonywaniem kompozycji ze sztucznych kwiatów, które następnie były umieszczane w szkle. E. D. (1) od matki za pośrednictwem byłego pracownika W. K. dowiedziała się o tym, że firma płatnika nowego pracownika na stanowisko sekretarki. Ubezpieczona nie знаła wcześniej K. (...). W. K. zarekomendował osobę E. D. (1) przyszłemu pracodawcy - K. L.. Wnioskodawca pracował z tym pracownikiem wcześniej przez bardzo wiele lat i liczył się z jego zdaniem i miał do niego zaufanie. K. (...) nie zatrudniłby osoby, nie poleconej, gdyż w dokumentacji płatnika, którą miał zajmować się pracownik był dostęp do informacji handlowych. Dlatego też praca w biurze wymagała zaufania pracodawcy. W dniach 28 - 29 października 2012r. wnioskodawczyni odbyła rozmowę kwalifikacyjną z K. L..

W dniu 31 października 2012r. E. D. (1) zawarła z firmą PPHU (...) K. (...) z siedzibą w A. umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku sekretarki w pełnym wymiarze czasu pracy, za wynagrodzeniem miesięcznym 3.000,00 zł brutto. Wnioskodawczyni podpisała także klauzulę poufności.

W dniu 27 listopada 2012 r. płatnik składek - PPHU (...) K. (...) w A. dokonał zgłoszenia wnioskodawczyni do ubezpieczeń społecznych: emerytalnego, rentowego, chorobowego oraz wypadkowego z tytułu mowy o pracę z dniem 1 listopada 2012 r. Opóźnienie w zgłoszeniu do ubezpieczenia społecznego nastąpiło wskutek awarii komputerowej w Biurze (...) świadczącym usługi firmie płatnika.

Z dniem podjęcia pracy E. D. (1) przedłożyła zaświadczenie o zdolności do pracy na stanowisku sekretarki z dnia 31 października 2015 roku i tego dnia przeszła szkolenie wstępne stanowiskowe z BHP.

W dacie zawarcia umowy o pracę wnioskodawczyni była w piątym tygodniu ciąży.

O zakresie obowiązków wnioskodawczyni została poinformowana ustnie. Od listopada 2012 r. E. D. (1) podjęła pracę w PPHU (...) K. z siedzibą w A.. Do jej obowiązków pracowniczych należało przede wszystkim uporządkowanie przestrzeni biurowej, gdyż u tego pracodawcy było dużo zaległości odnośnie nieuporządkowanej dokumentacji.

Nadto firma ta posiadała duże zapasy magazynowe. Wnioskodawczyni miała za zadanie ustalić stan zapasów magazynowych, miała także pracować jako sekretarka. W pierwszych dniach pracy ubezpieczona zajmowała się obsługiwaniem sekretariatu, porządkowaniem dokumentacji typu faktury, zamówienia, e - maile, broszury. Potem robiła inwentaryzację, była w tym celu kilkakrotnie w magazynie, który znajdował się blisko biura firmy. Nadto odbierała telefony, sprawdzała skrzynkę e - mailową, zamawiała produkty dla firmy. Wnioskodawczyni swoje obowiązki wykonywała osobiście w godzinach od 8.00 do 16.00 zarówno w biurze firmy jak i w magazynie. Dwa bądź trzy razy zdarzyło się, że po wykonaniu pracy w firmie wykonywała jeszcze czynności wynikające z umowy zlecenia. Wnioskodawczyni w wykonaniu spornej umowy przez kilkanaście dni pracy (łącznie półtora miesiąca) uporządkowała stany magazynowe oraz całą dokumentację korespondencyjną pracodawcy. Wnioskodawczyni obsługiwała i posługiwała się służbowym adresem e - mailowym. Przywiozła dokumenty do firmy (...) dotyczące współpracy z firmą płatnika, tj. faktury, uzgodnienia sald, dowody wpłaty. We wcześniejszym okresie funkcjonowania firmy obowiązki wnioskodawczyni wykonywała J. B..

Pracodawca nie prowadził listy obecności, lecz pracownicy byli kontrolowani telefonicznie. Wnioskodawczyni podpisywała listę płac.

W dniu 13 listopada 2012 r. wnioskodawczyni odbyła wizytę u lekarza ginekologa, który podejrzewał, że jest ona w ciąży ze względu na charakterystyczne bóle brzucha i zaburzenia miesiączkowania od 6 listopada 2012 r. i otrzymała ona wówczas skierowanie do szpitala. W szpitalu po wykonanym badaniu w dniu 16 listopada wnioskodawczym dowiedziała się, że jest w ciąży i że ciąża ta jest zagrożona. Tuż po wyjściu ze szpitala (...) poinformowała K. (...), że jest w ciąży i zobowiązała się, że dopóki stan zdrowia jej na to pozwoli to będzie pracowała. W grudniu 2012r. lekarz ginekolog zakazał jej dalszego pracy. Wnioskodawczyni faktycznie świadczyła pracę do 10 grudnia 2012r. Od tego dnia E. D. (1) stała się niezdolna do pracy z powodu choroby przypadającej w okresie ciąży. W dniu (...) urodziła dziecko. Do dnia 18 czerwca 2014 r. wnioskodawczyni pozostaje na urlopie macierzyńskim.

Za okres od 10 grudnia 2012r. do 2 lutego 2013r. płatnik składek wypłacił E. D. (1) wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy. W dniu 22 stycznia 2013 r. ubezpieczona wystąpiła z roszczeniem o wypłatę zasiłku chorobowego za okres od 3 lutego 2013r. do 7 lutego 2013r. a następnie o wypłatę zasiłku za kolejne okresy, od 8 lutego 2013 r. do 27 lutego 2013r. oraz od 28 lutego 2013 r. do 27 marca 2013r.

Płatnik składek nie zatrudnił innego pracownika na okres usprawiedliwionej nieobecności w pracy E. D. (1). K. (...) był zmuszony sam zająć się obowiązkami wnioskodawczyni a jednocześnie liczył na to, że nie będzie ona cały czas na zwolnieniu lekarskim.

W 2012r. w firmie PPHU (...) K. (...) z siedzibą w A. poza wnioskodawczynią byli zatrudnieni następujący pracownicy: T. J. na stanowisku doradcy technicznego na 1/12 etatu na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony z wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie 125 zł, B. (...) na stanowisku handlowca na 1/12 etatu na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony z wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie 125 zł, L. W. na stanowisku doradcy ds. eksportu na 1/12 etatu na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony z wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie 125 zł, J. Ż. na stanowisku handlowca na 1/12 etatu na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony z wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie 125 zł.

W okresie od stycznia do grudnia 2012r. dochody w firmie PPHU (...) z siedzibą w A. wynosiły: w styczniu - 4.244,86 zł, lutym - 7.922,17 zł, marcu - 10.975,24 zł, kwietniu - 12.436,33 zł, maju - 17.610,63 zł, czerwcu - 18.551,68 zł, lipcu - 25.911,75, sierpniu - 31.657,48 zł, wrześniu - 36.201,52 zł, październiku - 42.793,46 zł, listopadzie - 25.288,11 zł, grudniu - 24.168,35 zł.

Zaskarżoną decyzją z 25 marca 2013r. ZUS (...) Oddział w Ł. stwierdził, że E. D. (1) nie podlega od 1 listopada 2012 roku ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik zatrudniony u płatnika (...) K. (...) w A. z uwagi na nieważność zawartej między stronami umowy o pracę w myśl art. 58 § 2 k.c. w zw. z art. 300 k.p.

W konsekwencji powyższych ustaleń Sąd Okręgowy stwierdził, że odwołujących E. D. (1) i K. (...) łączył stosunek pracy w myśl art. 22 § 1 k.p., a zawarta pomiędzy E. D. (2) a firmą (...) K. (...) umowa o pracę nie była umową pozorną i jako taką nieważną w świetle art. 83 k.c. w zw. z art. 300 k.p. Z tego też powodu E. D. (1) spełniała warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi pracowników w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 205 z 2009r., poz. 1585 – tekst jednolity ze zm.), od dnia listopada 2012r., bowiem w tym okresie była osobą pozostającą w stosunku pracy zgodnie z art. 8 ust. 1 tej ustawy.

W apelacji organ rentowy zaskarżył ten wyrok w całości, zarzucając:

1. błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na stwierdzeniu, że wnioskodawczyni faktycznie świadczyła pracę na rzecz K. (...) pomimo braku dowodów, które świadczyły o wykonywaniu czynności wskazanych przez strony;

2. błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na stwierdzeniu, że K. (...) uzyskiwał dochody z działalności w 2012r. miesiącach od stycznia do grudnia 2012r. kwotach 4.244,86 zł; 7.922,17 zł, 10.975,24 zł, 12.436,33 zł, 17.610,63 zł, 18.551,68 zł, 25.911,75 zł, 31.657,48 zł, 36.201,52 zł, 42.793,46 zł, 25.288,11 zł podczas gdy z akt rentowych oraz oświadczenia płatnika z dnia 3 grudnia 2013r. wynika, iż faktycznie uzyskał w 2012r. dochód w miesiącu: styczniu - 4.244,86 zł, lutym - 3.677,31 zł, marcu - 3.053,07 zł, kwietniu - 1.461,09 zł, maju - 5.174,30 zł, czerwcu - 941,05 zł, lipcu - 7.360 zł, sierpniu - 5.745,73 zł, wrześniu - 4.455,04 zł, październik - 6.591,94 zł, listopadzie strata 17.505,35 zł, grudniu - 495,24 zł, a zatem kondycja finansowa płatnika nie pozwalała mu na zatrudnienie wnioskodawczym z wynagrodzeniem 3.000 zł;

3. błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na pominięciu okoliczności, że na podstawie umowy zlecenia zawartej przez E. D. (1) w dniu 24 października 2012r. nie podlegała dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu;

4. sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału wskutek naruszenia przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, tj. art. 233 § 1 k.p.c. poprzez rozpoznanie sporu bez wszechstronnego zbadania wszystkich okoliczności oraz ustalenie, iż wnioskodawczyni zawierając umowę o pracę miała na celu faktyczne wykonywanie, podjęcie i kontynuowanie umowy o pracę bez zamiaru uzyskania wyłącznie świadczeń z ubezpieczeń społecznych;

5. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj.: - art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z art. 22 § 1 k.p. i uznanie, że E. D. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia w firmie Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe (...) K. (...) z siedzibą w A. od dnia 1 listopada 2012r. pomimo faktycznego nie wykonywania pracy na podstawie umowy o pracę,

- art. 83 § 1 k.c. w związku z art. 300 k.p. poprzez jego niezastosowanie i uznanie, że umowa zawarta w dniu 30 października 2012r. przez K. (...) i E. D. (1) nie nosiła cech pozorności, a w konsekwencji uznanie, iż nie była ona nieważna, pomimo tego, że wnioskodawczyni faktycznie nie świadczyła pracy na rzecz K. (...).

Wskazując na wyżej wymienione zarzuty apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołań, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi (...) instancji oraz zasądzenie od ubezpieczonego i płatnika na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego za (...) i II instancję według norm przepisanych prawem.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja nie jest zasadna i stanowi jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu Okręgowego, który wydał trafne rozstrzygnięcie, znajdujące uzasadnienie w całokształcie okoliczności faktycznych sprawy oraz w treści obowiązujących przepisów prawnych.

Z ustaleń Sądu pierwszej instancji jednoznacznie wynika, że pomiędzy E. D. (1) a firmą (...) K. (...) doszło do zawarcia umowy o pracę, która to umowa była faktycznie realizowana. Sąd Apelacyjny w pełni podziela te

ustalenia. Prawdliwość ustaleń Sądu w tym zakresie potwierdzają zarówno zeznania odwołujących, świadków, jak i dokumentacja przedstawiona w sprawie. W powyższych okolicznościach nie można zatem zgodzić się z twierdzeniami apelującego, że umowa nie miała charakteru realnego, a strony nie łączył stosunek pracy. Takie twierdzenie nie znajduje uzasadnienia w świetle art. 22 § 1 k.p. i w zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Zgodnie z art. 22 § 1 k.p. przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Stwierdzić zatem należy, że stosunek pracy łączący E. D. (1) i K. (...) odpowiadał cechom wymienionym w powyższym przepisie. E. D. (1) została zatrudniona na stanowisku sekretarki, miała świadczyć pracę w miejscu i czasie określonym przez pracodawcę, za którą miała otrzymywać określone w umowie wynagrodzenie. Odwołujący wykazali, że wnioskodawczyni codziennie w ściśle określonych godzinach i miejscu, w pełnym wymiarze czasu, świadczyła pracę na rzecz K. (...) w granicach powierzonych obowiązków i stanowiska. W pełni uprawnione jest zatem stwierdzenie, że stosunek prawny łączący strony zawierał cechy charakterystyczne dla stosunku pracy.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, w świetle ustaleń faktycznych Sądu pierwszej instancji, nie ma podstaw do przyjęcia w rozpoznawanej sprawie pozorności umowy o pracę, w rozumieniu art. 83 § 1 k.c., zawartej pomiędzy odwołującymi. Zgodnie z tym przepisem nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie dla pozorów. Pozorność polega na tym, że strony nie zamierzają wywołania określonych skutków prawnych – skutków pozornie złożonych oświadczeń woli. Celem wykazania nieważności umowy z powodu jej pozorności niezbędnym jest udowodnienie, że obie strony miały świadomość i zamiar nie wywoływania skutków prawnych określonych w składanych oświadczeniach woli. Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie wykazał pozorności spornej umowy o pracę.

W rozpoznawanej sprawie nie ma także podstaw do przyjęcia – jak słusznie stwierdził również Sąd (...) instancji - że obu stronom spornej umowy o pracę przyświecał jedynie cel zapewnienia wnioskodawczyni świadczeń z ubezpieczeń społecznych. Wskazać przy tym należy, że samo zawarcie umowy o pracę w okresie ciąży nawet gdyby głównym motywem było uzyskanie zasiłku macierzyńskiego nie jest naganne, ani tym bardziej sprzeczne z prawem (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 lutego 2006r., III UK 156/05, LEX nr 272549). Trudno bowiem uznać, że dążenie do uzyskania przez zawarcie umowy o pracę ochrony gwarantowanej pracowniczym ubezpieczeniem społecznym może być uznane za zmierzające do dokonania czynności sprzecznej z prawem albo mającej na celu obejście prawa. Przeciwnie jest to postępowanie rozsądne i uzasadnione zarówno z osobistego, jak i społecznego punktu widzenia. Istotnym jest natomiast, czy w związku z zawarciem umowy o pracę, zobowiązania z niej wynikające były wykonywane, a konkretnie czy pracownik podjął pracę i ją wykonywał, a pracodawca świadczenie to przyjmował (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 marca 2001r., II UKN 258/00, wyrok Sądu Najwyższego z 5 października 2005 r., (...) UK 32/05, OSNP 2006/15-16/249).

E. D. (1), jako sekretarka, miała wykonywać swoje czynności pracownicze w siedzibie firmy w A. i należało do nich zajmowanie się dokumentami znajdującymi się w firmie poza dokumentami księgowymi, miała również pomagać w inwentaryzacji magazynu. Pracę miała świadczyć w godzinach od 8.00 do 16.00. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdził, że w wykonaniu spornej umowy o pracę przez półtora miesiąca pracy ubezpieczona zajmowała się obsługiwaniem sekretariatu, porządkowaniem dokumentacji typu faktury, zamówienia, e - maile, broszury. Potem robiła inwentaryzację, była w tym celu kilkakrotnie w magazynie, który znajdował się blisko biura firmy. Nadto odbierała telefony, sprawdzała skrzynkę e – mailową, zamawiała produkty dla firmy.

Ponadto, słusznie uznał Sąd Okręgowy, że zatrudnienie E. D. (1) było ekonomicznie uzasadnione i podyktowane rzeczywistą potrzebą zaangażowania nowego pracownika. Pracodawca przedstawił dowody uzasadniające potrzebę zatrudnienia pracownika na stanowisku sekretarki z uwagi na zwiększone obowiązki zawodowe płatnika i liczbę wyjazdów zagranicznych. Nadto zauważyć należy, że w 2012 roku dochody firmy (...) (...) kształtowały się na poziomie od 4.244,86 zł w styczniu do 42.793,46 zł w październiku, zaś wynagrodzenie wnioskodawczyni na podstawie spornej umowy wyniosło 3.000 zł brutto miesięcznie. W ocenie Sądu wynagrodzenie odwołującej nie było zatem rażąco wygórowane i nieadekwatne do rodzaju powierzonych jej obowiązków, posiadanego stażu pracy, a nadto odbiegało

od wynagrodzenia otrzymywanego przez innych pracowników zatrudnionych w firmie (...). Tym bardziej, że żaden z pozostałych pracowników firmy (...) nie pracował na pełnym etacie i nie zajmował stanowiska sekretarki.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że E. D. (1) od dnia zawarcia umowy o pracę z K. L., tj. od 1 listopada 2012r. podlega z tytułu tego zatrudnienia ubezpieczeniom społecznym w myśl art. 6 ust. 1, art. 11 ust. 1 i art. 12 ust. 1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. nr 205 z 2009r., poz. 1585 – tekst jednolity ze zm.).

Podniesione w apelacji zarzuty, co do prawidłowości przeprowadzonego przez Sąd Okręgowy w niniejszej sprawie postępowania, są niezasadne. W ocenie Sądu Apelacyjnego, Sąd (...) instancji wyrokował po dokładnym wyjaśnieniu okoliczności sprawy, w oparciu o wystarczający materiał dowodowy, który ocenił nie przekraczając granic swobodnej oceny, o jakich mowa w art. 233 § 1 k.p.c.

W tym stanie rzeczy, Sąd Apelacyjny nie znajdując podstaw do uwzględnienia apelacji, na podstawie art. 385 k.p.c. orzekł, jak w punkcie pierwszym sentencji swojego wyroku. O kosztach postępowania w drugiej instancji - stosownie do jego wyników – orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 490) w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.