

Sygn. akt III AUa 488/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: SSA Lucyna Guderska (spr.)

Sędziowie: SSA Jolanta Wolska

SSA Beata Michalska

Protokolant: st. sekr. sąd. Patrycja Stasiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 kwietnia 2017 r. w Ł.

sprawy **K. S. (1)**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddziałowi w Ł.**

o wysokość emerytury i wysokość kapitału początkowego

na skutek apelacji K. S. (1)

od wyroku Sądu Okręgowego w Sieradzu

z dnia 19 stycznia 2016 r. sygn. akt IV U 1108/14

oddala apelację.

Sygn. akt III AUa 488/16

UZASADNIENIE

Decyzją z 3.12.2014r. ((...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. na podstawie art. 114 ustawy o emeryturach i rentach z FUS odmówił K. S. (1) przeliczenia emerytury wskazując, że ubezpieczona do wniosku z 14.11.2014r. nie dołączyła żadnych nowych dokumentów, które mogłyby stanowić podstawę do ponownego przeliczenia świadczenia.

Decyzją z 15.12.2014r. ((...)-2004) organ rentowy odmówił K. S. (1) ponownego ustalenia wartości kapitału początkowego na dzień 1.01.1999r., ponieważ do wniosku nie dołączono nowych dokumentów, które mogłyby stanowić podstawę do ponownego przeliczenia kapitału początkowego.

W odwołaniach od powyższych decyzji K. S. (1) wniosła o ponowne ustosunkowanie się do złożonych wniosków.

Zaskarżonym wyrokiem z 19 stycznia 2016r. Sąd Okręgowy w Sieradzu oddalił odwołania oraz orzekł o kosztach pomocy prawnej udzielonej ubezpieczonej z urzędu.

Sąd Okręgowy ustalił, że decyzją z 19.10.2004r. organ rentowy przyznał K. S. (1) (urodzonej (...)) prawo do wcześniejszej emerytury od 23.10.2004r. Do ustalenia podstawy wymiaru przyjęto wynagrodzenie z 10 lat kalendarzowych, tj. od 01.01.1990r. – 31.12.1999r.; wwpw wyniósł 79,46%.

Decyzją (...)10.2010r. ZUS przyznał K. S. prawo do emerytury po osiągnięciu wieku emerytalnego na podstawie art. 24 ustawy o emeryturach rentach z FUS, ustalając wysokość świadczenia w oparciu o art. 26 ustawy. Wysokość świadczenia ustalona na podstawie art. 26 ustawy okazała się wyższa, od ustalonego na podstawie art. 53, wobec czego organ rentowy podjął wypłatę emerytury w wariantcie najkorzystniejszym.

Wnioskodawczyni udokumentowała wynagrodzenia za następujące okresy pracy: 01.09.1969 - 31.08.1971 - wynagrodzenie od 01.1969r. - 7.275zł, płaca przeciętna - 26.088zł, wskaźnik - 83,66%, 1970r. - 21.542zł, płaca przeciętna - 26.820zł, wskaźnik 80,32%, 1971r. - 15.939zł. do 31.08., płaca przeciętna 28.296zł., wskaźnik 56,33%. Nie udokumentowano wynagrodzeń za okres od 1.09.1971r. do 28.02.1973r. Wynagrodzenia przyjęte przez organ rentowy do wyliczenia (...) kapitału początkowego za okres od 1982 - 1989 na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z 28.01.2008r., to: 1982r. - 91.900,00zł., płaca przeciętna -139.572,00zł., wskaźnik - 65,84%, 1983r. - 126.000,00zł., płaca przeciętna - 173.700zł., wskaźnik - 72,54%, 1984r. - 148.963,00zł., płaca przeciętna - 202.056,00zł., wskaźnik - 73,72%, 1985r. -173.369,00zł., płaca przeciętna - 240.060,00zł., wskaźnik - 72,22%, 1986r. - 201.894,00zł., płaca przeciętna - 289.140,00zł., wskaźnik - 69,83%, 1987r. - 238.181,00zł., płaca przeciętna - 350.208,00zł., wskaźnik - 68,01%, 1988r. - 337.991,00zł., płaca przeciętna - 637.080,00zł., wskaźnik - 68,01%, 1989r. - 2.134.898,00zł., płaca przeciętna - 2.481.096,00zł., wskaźnik - 86,05%, 2000r. - 12.890,49zł., płaca przeciętna - 23.085,72zł., wskaźnik - 55,84%, 2001r. - 14.376,30zł., płaca przeciętna - 24.742,20zł., wskaźnik - 58,10%, 2002r. - 7.368,40zł. do 31.05., płaca przeciętna - 25.598,52zł., wskaźnik - 28,78%, 1990 - 12.747.487,00zł., płaca przeciętna - 12.355.644,00zł., wskaźnik - 103,17%, 1991r. - 21.517.630,00zł., płaca przeciętna - 21.240.000,00zł., wskaźnik - 101,31%, 1992r. - 31.699.264,00zł., płaca przeciętna - 35.220.000,00zł., wskaźnik - 90,00%, 1993r. -34.977.400,00zł., płaca przeciętna - 47.940.000,00zł., wskaźnik - 72,96%, 1994r. - 46.908.500,00zł., płaca przeciętna - 63.936.000,00zł., wskaźnik - 73,37%, 1995r. - 6.320,41zł., płaca przeciętna - 8.431,44zł., wskaźnik - 74,96%, 1996r. - 7.720,78zł., płaca przeciętna - 10.476,00zł., wskaźnik - 73,70%, 1997r. - 9.297,74zł., płaca przeciętna -12.743,16zł., wskaźnik 72,96%, 1998r. - 10.813,23zł., płaca przeciętna -14.873,88zł., wskaźnik -72,70%, 1999r. - 12.188,53zł., płaca przeciętna - 20.480,88zł., wskaźnik -59,51%.

Okresy pracy przyjęte przez organ rentowy do wyliczenia kapitału początkowego wnioskodawczyni od 01.09.1969r. - 31.12.1998r., tj. 29 lat 1 m-c 27 dni okresów składkowych i 2 m-ce 8 dni okresów nieskładkowych. (...) kapitału początkowego z najkorzystniejszych 10 kolejnych lat kalendarzowych do 31.12.1998r., tj. z lat 1989- 1998 wyniósł 82,12%.

(...) kapitału początkowego z udokumentowanych 20 lat z całego okresu ubezpieczenia do 31.12.1998r., tj. z lat 1969 - 1971 i 1982 - 1998 jest mniej korzystny i wynosi 75,84%.

Biorąc pod uwagę powyższe udokumentowane wynagrodzenia do wyliczenia wartości kapitału początkowego przyjęto podstawę wymiaru kapitału początkowego wynoszącą 1.002,59zł, do wyliczenia której przyjęto podstawę składek na ubezpieczenia społeczne z 10 kolejnych lat kalendarzowych z okresu od 1.01.1989r. do 31.12.1998r., przy wskaźniku 82,12%.

Podstawę wymiaru kapitału początkowego ustalono przez pomnożenie wskaźnika wysokości podstawy wymiaru przez kwotę bazową określoną w ustawie w wysokości 1.220,89zł. (tj. 82,12% x 1.220,89zł, = 1.002,59zł). Do wyliczenia kapitału początkowego przyjęto okresy od 01.09.1969r. do 1.12.1998r., tj. składkowe 29 lat, 1 m-c, 27 dni, tj. 349 miesięcy, nieskładkowe 2 m-ce 8 dni, tj. 2 miesiące.

Współczynnik proporcjonalny do osiągniętego do 31.12.1998r. wieku oraz okresu składkowego i nieskładkowego dla wnioskodawczyni wynosi 100% i służy on do obliczenia części socjalnej kapitału początkowego wynoszącej 24 % kwoty bazowej, który wynosi 293,01zł. (tj. 1.220,89zł. x 24%).

Średnie dalsze trwanie życia (wyrażone w miesiącach dla osób w wieku 62 lat wynosi 209 m-cy) i wynika z Komunikatu Prezesa GUS z dnia 25.03.1999r. w sprawie tablicy średniego dalszego trwania życia kobiet i mężczyzn (MP Nr 12, poz. 173).

Obliczenie wartości kapitału początkowego: $293,01zł. \times 100\%$ (współczynnik proporcjonalny) = $293,01zł.$, (349 m-cy okresów skl. x 1,3%): $12 \text{ m-cy} \times 1.002,59zł.$ (podstawa wym.) = $379,08zł.$ (2 m-ce okresów nieskładkowych x 0,7%): $12 \times 1.002,59zł.$ (podstawa wymiaru) = $1,20zł.$; razem $673,29zł.$, $673,29zł. \times 209 \text{ m-cy}$ (średnie dalsze trwanie życia) = $140.717,61zł.$ Kapitał początkowy ustalony na dzień 01.01.1999r. wynosi $140.717,61zł.$ i podlega corocznej waloryzacji.

W dokumentacji organu rentowego znajdują się 2 zaświadczenia dotyczące pracy w Liceum Medycznym dla Pracujących w K., potwierdzające pracę na stanowisku nauczyciela zawodu w pełnym wymiarze zatrudnienia w okresie od 1.09.1971r. do 28.02.1973r. podpisane przez Dyrektora Studium (...) oraz z dnia 25 lutego 2002r., w którego załączeniu przesłane zostały kserokopie umów o pracę, których brakuje, nie wiadomo gdzie znajdują się te dokumenty. Okres ten organ rentowy uwzględnił do okresów pracy (tj. 1 rok 6 m-cy), nie uwzględniono jednak wynagrodzeń, które nie zostały udokumentowane. Przyjmując za ten okres najniższe wynagrodzenia wynosiłyby one: 1971r. (od września) - 4 m-ce x $1000zł.$ = $4.000zł.$, 1972r. 12 m-cy x $1000zł.$ = $12.000zł.$, 1973r. do 28 lutego, tj. 2 m-ce x $1000zł.$ = $2.000zł.$; (...) kapitału początkowego za ten okres wynosiłyby: 1971r. do 31.08. $15.939 \text{ zł} + 4.000zł.$ = $19.939zł.$, wynagrodzenie przeciętne $28.296zł.$, wskaźnik 74,00%, 1972r. $11.612,90zł.$ przyjęte przez ZUS, wynagrodzenie przeciętne $30.108zł.$, wskaźnik 39,86%, 1973r. $12.000zł.$ przyjęte przez ZUS, wynagrodzenie przeciętne $33.576zł.$, wskaźnik 35,74%.

Przyjęcie za okres nie udokumentowanych wynagrodzeń od 01.01.1974r. do 31.12.1981r. najniższych wynagrodzeń w gospodarce narodowej nie ma wpływu na zwiększenie wskaźnika (...) kapitału początkowego, który najkorzystniejszy jest z kolejnych 10 lat z okresu 1989 - 1998r. i wynosi 82,12%.

Najkorzystniejszym (...) emerytury jest okres 10 kolejnych lat z ostatnich 20 lat przed złożeniem wniosku z okresu od 1985r., tj. z lat 1989 - 1998, wynoszący 82,12%.

Wskaźnik z najkorzystniejszych 20 lat z całego okresu ubezpieczenia, tj. z lat 1970 - 1971, 1982-2001 wynosi 74,88 %.

Emerytura odwołującej naliczona decyzją organu rentowego z dnia 5.03.2008r., tj. po rozpatrzeniu wniosku z 5.02.2008r., po złożeniu zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu Rp - 7 z 28.01.2008r. przez SPZOZ w P. za okres pracy 1982 - 2002 wynosiła $1.168,33zł.$ brutto plus $68,71zł.$ z tytułu opłacania składek na ubezpieczenie rolne za 46 kwartałów (tj. $138 \times 1\% : 12 \times 597,46zł.$ = $68,71zł.$). Razem wysokość świadczenia po waloryzacji o 106,5% od 1.03.2008r. wynosiła brutto $1.317,45zł.$ i została naliczona poprawnie przy uwzględnieniu (...) emerytury w wysokości 82,12%.

Decyzją z dnia 8.10.2010r. na wniosek K. S. (1) organ rentowy dokonał ponownego przeliczenia emerytury stosując art. 24 ustawy emerytalnej, przyjmując do wyliczeń wysokość składek zaewidencjonowanych na jej koncie, z uwzględnieniem waloryzacji w wysokości $19.510,54zł.$ oraz kwotę zwaloryzowanego kapitału początkowego wynoszącego $354.328,90 \text{ zł}.$

Wysokość emerytury została obliczona zgodnie z zasadami określonymi w art. 26 ustawy emerytalnej i wynosiła od 01 maja 2010r. kwotę $1.542,24zł.$ (tj. $19.510,54zł. + 354.328,90zł. : 242,40$ (średnie dalsze trwanie życia)). Do emerytury doliczono zwiększenie z tytułu opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników (za 46 kwartałów) wynoszące $81,20zł.$

Łącznie emerytura ubezpieczonej od 01 maja 2010r. wynosiła $1.623,46zł.$ (tj. $1.542,24 \text{ zł} + 81,22 \text{ zł}.$)

Powyzsza emerytura była corocznie waloryzowana, i tak: za 2011r. - $623,46zł.$ o 103,10% = $1673,79zł.$, za 2012r. - plus $71zł.$ = $1.744,79zł.$, za 2013r. - o 104% = $1.814,58zł.$, za 2014r. - o 101,6 % = $1.843,61zł.$, za 2015r. - plus $36zł.$ = $1.879,61zł.$

Wysokość emerytury łącznie z dodatkiem z tytułu ubezpieczenia rolniczego na dzień od 01.03.2015r. wynosi $1.879,61zł.$ brutto.

W dniu 14.11.2014r. K. S. (1) złożyła w ZUS wniosek o przeliczenie emerytury, nie dołączając do wniosku żadnych nowych dokumentów.

W dniu 17.11.2014r. ubezpieczona złożyła w ZUS wniosek o ponowne przeliczenie kapitału początkowego, nie załączając żadnych nowych dowodów.

Po rozpatrzeniu w/w wniosków organ rentowy wydał będące przedmiotem sporu w niniejszej sprawie decyzje z 3.12.2014r. ((...)) i z 15.12.2014r. ((...)-2004) odmawiające K. S. (1) ponownego ustalenia wartości kapitału początkowego na dzień 1.01.1999r. oraz przeliczenia emerytury, ponieważ do powyższych wniosków nie dołączono nowych dokumentów, które mogłyby stanowić podstawę do ponownego przeliczenia kapitału początkowego i emerytury.

W poczet materiału dowodowego Sąd Okręgowy przyjął opinię biegłego z zakresu rachunkowości, który to biegły w oparciu o załączone do akt dokumenty, dokonał ustalenia wysokości kapitału początkowego oraz wskaźnika wysokości podstawy wymiaru i wysokości emerytury. W ocenie Sądu opinia biegłego jest jasna, fachowa i brak podstaw by odmówić tej opinii waloru dowodowego. Z opinii tej jednoznacznie wynika, wysokość kapitału początkowego na dzień 01.01.1999r. wynosiła 140.717,61zł, przy wskaźniku (...) kapitału początkowego wynoszącym 82,12%. Emerytura wnioskodawczyni wyliczona na podstawie art. 24 - 26 ustawy emerytalnej wynosiła na dzień 01.05.2010r. 1.623,46 zł brutto (tj. 1.542,24zł + 81,22zł z tytułu ubezpieczenia rolnego). Emerytura po kolejnych waloryzacjach od 01.03.2015r. i dalej wynosi 1.879,61zł brutto.

W oparciu o powyższe ustalenia Sąd Okręgowy uznał, że odwołania K. S. (1) są niezasadne.

Sąd wskazał, że w niniejszej sprawie spornym było ustalenie, czy organ rentowy dokonał prawidłowego obliczenia wysokości kapitału początkowego oraz wskaźnika wysokości podstawy wymiaru i wysokości emerytury ubezpieczonej, w oparciu o dostępne dokumenty znajdujące się w aktach sprawy. Zdaniem Sądu zaskarżone decyzje odpowiadają prawu, co potwierdziły wyliczenia dokonane przez biegłego z zakresu księgowości.

Wysokość emerytury została obliczona zgodnie z zasadami określonymi w art. 26 ustawy emerytalnej i wynosiła od 1 maja 2010r. kwotę 1.542,24 zł (tj. 19.510,54zł + 354.328,90zł : 242,40 (średnie dalsze trwanie życia). Do emerytury doliczono zwiększenie z tytułu opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników (za 46 kwartałów) wynoszące 81,20zł. Łącznie emerytura od 1 maja 2010r. wynosiła 1.623,46zł (tj. 1.542,24 zł + 81,22zł.). Powyższa emerytura została corocznie waloryzowana. Wysokość emerytury łącznie z dodatkiem z tytułu ubezpieczenia rolniczego na dzień 01.03.2015r. wynosi 1.879,61zł brutto.

Wysokość kapitału początkowego na dzień 01.01.1999r. wynosiła 140.717,61zł, przy wskaźniku (...) kapitału początkowego wynoszącym 82,12%. Kapitał początkowy po waloryzacji na dzień wyliczenia emerytury, tj. 01.05.2010r. według danych organu rentowego wynosił 354.328,84 zł, natomiast kwota składek zaewidencjonowanych na koncie odwołującej, z uwzględnieniem waloryzacji według danych organu rentowego wynosi 19.510,54zł.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴§1 k.p.c. oddalił odwołania od obydwu decyzji. O kosztach pomocy prawnej udzielonej ubezpieczonej z urzędu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z § 11 ust. 2 w zw. z § 2 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...) (Dz. U. z 2002r., Nr 163, poz. 1349 ze zm.).

Apelację od powyższego rozstrzygnięcia, w części oddalającej odwołania, złożyła K. S. (1), zarzucając nie uwzględnienie jej twierdzeń dotyczących wysokości wynagrodzenia, które powinno stanowić podstawę waloryzacji jej świadczenia (protokół rozprawy z 26.04.2017r. od 00:01:58 do 00:02:40).

Wskazując na powyższe skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania oraz o zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem wyrok Sądu Okręgowego odpowiada prawu.

Przede wszystkim należy podkreślić, że zarówno decyzja z 3 grudnia 2014r. odmawiająca ubezpieczonej ponownego przeliczenia emerytury, jak i decyzja z 15 grudnia 2014r. odmawiająca ponownego ustalenia kapitału początkowego ubezpieczonej zostały oparte na treści art. 114 ust. 1 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013r., poz. 1440 z późn. zm.). Przepis ten z mocy art. 175 ust. 4 w/w ustawy ma zastosowanie również do ponownego ustalenia wysokości kapitału początkowego. Art. 114 ust. 1 powołanej wyżej ustawy - w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 kwietnia 2017r. - stanowił, że prawo do świadczeń lub ich wysokość ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie świadczeń zostaną przedstawione nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość. Nowe dowody w rozumieniu art. 114 ust. 1 tej ustawy to ujawnione dowody istniejące przed wydaniem decyzji, jak i dowody uzyskane po wydaniu decyzji pod warunkiem, że wynikają z nich fakty uwzględniane w decyzji. Organ rentowy bez przedstawienia nowych dowodów nie ma prawa do zmiany decyzji pierwotnej, jedynie na podstawie odmiennej oceny dowodów. Natomiast przedstawienie nowych dowodów, aby mogło być skuteczne, to jest aby mogło doprowadzić do przyznania prawa do świadczenia, powinno prowadzić do zmiany ustalonych poprzednio ustaleń faktycznych. Na podstawie nowych dowodów powinno dojść do uzupełnienia okoliczności faktycznych o nowe nieprzedstawione-nerozważane uprzednio lub zmiany poprzednich ustaleń, poprzez ponowną ocenę dowodów. Wzruszenie poprzedniego rozstrzygnięcia może nastąpić w sytuacji przedstawienia nowych dowodów, podważających wiarygodność uprzednio zgromadzonego materiału dowodowego.

Tymczasem z zebranego w sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że ubezpieczona tak do wniosku złożonego w dniu 14 listopada 2014r. o przeliczenie emerytury, jak i do wniosku z 17 listopada 2014r. o ponowne ustalenie kapitału początkowego nie załączyła żadnych nowych dokumentów, nie wskazała również na nowe okoliczności, które miałyby wpływ na wysokość świadczenia lub kapitału początkowego. We wniosku dotyczącym ponownego ustalenia kapitału początkowego jedynie wskazała na „dowody w ZUS od 19.08.2002r.” oraz wskazała sygnatury spraw sądowych: VII Ua 39/09 Sądu Okręgowego w Sieradzu, IV P 241/02 Sądu Rejonowego we Wieluniu, postanowienie Sądu Najwyższego w Warszawie z dnia 10 sierpnia 2007r., oraz „wyrok SKARBU PAŃSTWA”. Powołane przez odwołującą sygnatury akt nie mogą stanowić nowych dowodów czy nowych okoliczności w rozumieniu art. 114 ust. 1 ustawy emerytalnej, gdyż nie dotyczą wysokości wynagrodzenia czy też innych świadczeń mogących mieć wpływ na wysokość kapitału początkowego lub świadczenia emerytalnego ubezpieczonej. Jak wynika z treści uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Sieradzu z 18.11.2005r. w sprawie IV U 1225/05 o wysokość kapitału początkowego, prawomocnym wyrokiem z 7.05.2003r. w sprawie IV P 241/02 Sąd Rejonowy we Wieluniu oddalił powództwo K. S. (1) przeciwko SP ZOZ w P. o sprostowanie świadectwa pracy. Z załączonych do sprawy akt IV U 285.12 Sądu Okręgowego w Sieradzu wynika również, że sprawa wysokości kapitału początkowego została negatywnie rozstrzygnięta dla ubezpieczonej w postępowaniu w sprawie o sygn. akt IV U 1194/11, w którym prawomocnym wyrokiem z dnia 22 lutego 2012r. Sąd Okręgowy w Sieradzu oddalił odwołanie K. S. (1) od decyzji ZUS z grudnia 2011r. odmawiającej ubezpieczonej ponownego ustalenia wysokości kapitału początkowego. W złożonych odwołaniach od objętych sporem decyzji organu rentowego skarżąca także nie przedstawiła nowych dowodów ani nie powołała się na nowe okoliczności istniejące przed wydaniem decyzji dotyczącej ustalenia kapitału początkowego oraz wysokości emerytury, które rzutowałyby na wysokość świadczenia lub kapitału początkowego. Wskazała jedynie kolejne sygnatury akt postępowań sądowych, których przedmiot pozostaje bez wpływu na wysokość jej emerytury, czy też wysokość kapitału początkowego. Zauważyć należy, że w apelacji skarżąca, reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, również nie powołała się na istnienie nowych dowodów, czy też nowych okoliczności w rozumieniu art. 114 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Wskazany natomiast na rozprawie w dniu 26 kwietnia 2017r. zarzut apelacji jest ogólnikowy i nie może stanowić podstawy do podważenia dokonanych przez Sąd I instancji ustaleń w zakresie wysokości kapitału początkowego i emerytury ubezpieczonej.

Niezależnie od powyższego należy podnieść, że Sąd I instancji w oparciu o opinię biegłego z zakresu księgowości, której skarżąca nie kwestionowała, ustalił, iż wysokość kapitału początkowego została prawidłowo wyliczona przez

organ rentowy w decyzji z dnia 5 lipca 2010r. Prawidłowo także została wyliczona przez organ rentowy na podstawie art. 26 ustawy o emeryturach i rentach z FUS również wysokość emerytury skarżącej.

Z powyższych względów Sąd Apelacyjny, nie znajdując podstaw do uwzględnienia apelacji, na podstawie art. 385 k.p.c. orzekł o jej oddaleniu.